

pikirlerin, sana-sezimin sandıqqa teñewi, ayırımları ele eskilikten tolıq waz keshe almay, eki joldıń ortasında ne islerin, kimge isenerin bilmey júr, ayırımları pútkilley jańa dáwirdeń bosagasında, jańa dáwir nápesi menen ózgerislerge tayar turǵanlıǵın bildirmekshi boladı. Sandıq metaforası jazıwshınıń derlik barlıq shıǵarmalarında bir

mániste – kewil sóziniń ornında qollanılıp kelgenligin kóriwimizge boladı.

Juwmqlap aytqanda, jazıwshı shıǵarmalarında metaforalardıń hár túrli usıllarda, obrazlı, tásirli jumsalıwı jazıwshınıń kórkem poetikalıq tildıń imkaniyatların tereń iyelegenligin kórsetip turadı.

Ádebiyatlar

1. Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс. Теория метафоры. Общ. ред. Н.Д.Арутюновой, М.А.Журиной. – М.: “Прогресс”, 1990. – С. 5-32.

2. Йўлдошев М. Бадиий матн ва унинг лингвопоэтик таҳлили асослари. –Тошкент: 2007.

3. Умуркулов Б. Поэтик нутқ лексикаси. –Тошкент: 1990.

4. Allanazarov E. Qaraqalpaq tilinde metaforalardin stillik qollaniliwi. –Nokis: 2022.

5. Хўжамқулов А. Ўзбек тилида метафоранинг таснифланишига доир. Ўзбекистон Республикаси мустақиллигининг 20 йиллигига бағишлаб чиқарилган илмий мақолалар тўплами. Лингвист, 2-китоб. –Тошкент: 2011.

6. Ибрагимов Х. Тўра Сулаймон ижодида теоморфик метафора. Илм сарчашмалари. –Ургенч: 2021.

REZYUME. Maqolada metaforik ma'no ko'chish usullarining faol turlari, xususiyatlari va uning badiiy matnda ishlatilish mahorati qoraqalpoq xalqining mashhur yozuvchisi Shawdirbay Seyitovning nasriy asarlari misolida o'rganilgan.

РЕЗЮМЕ. В статье на примере прозаических произведений известного писателя каракалпакского народа Шаудирбая Сейтова изучаются активные виды способов метафорической передачи, их особенности и умение использовать их в художественном тексте.

SUMMARY. Active types of metaphorical meaning transfer methods are presented in the article, it's features and it's ability to be used in artistic text are studied on the example of the prose works of Shawdirbay Seyitov, a famous writer of the Karakalpak people.

Ádebiyattanıw

ЖАНРОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИКИ ПИСАТЕЛЯ

А.Абдимуратов – кандидат филологических наук, доцент

Каракалпакский государственный университет имени Бердаха

Таянч сўзлар: ёзувчи публицистикаси, журналистика жанрлари, Т.Қайбергенов ижоди, адабий анъана, тасвир, маъно, маҳорат.

Ключевые слова: писательская публицистика, жанры журналистики, творчества Т.Каипбергенова, художественная традиция, выражение, смысл, мастерство.

Key words: literary journalism, genres of journalism, creativity of T. Kaipbergenov, artistic tradition, expression, meaning, skill.

Жанры публицистических произведений являются одной из разработанных проблем теории журналистики. На узбекском языке есть работы Р.Мухаммадиева [1] и О. Тогаева [2]. Также имеются ряд научных труды зарубежных ученых по теории журналистики, прежде всего по проблемам публицистического мастерства. Но существуют разные типы публицистики. Одна из наиболее многоплановых и интересных среди них – писательская публицистика. Писатель не только публицист и не всегда только журналист, он одновременно еще и мыслитель более широкого свойства. Это свойственно и публицистике Т.Каипбергенова, народного писателя Узбекистана и Каракалпакстана.

Известно, что актуальность и злободневность – необходимые предпосылки успеха журналистской деятельности. Но это еще не гарантия успеха. Он во многом зависит и от методов и способов разработки автором темы, так, как только в этом процессе публицистика раскроется более глубоко и убедительно. Именно с данной точки зрения мы изучаем степень распространенности и специфику применения Т.Каипбергеновым тех или иных жанров публицистики.

Как публицист, Т.Каипбергенов пишет в разных жанрах журналистики. Наиболее распространенным среди них является интервью. Т.Каипбергенов часто использует такую разновидность жанра как интервью-монолог. Оригинальную жанровую форму имеет его работа «Два интервью на одну тему». Он сам задает себе вопросы и сам же отвечает на них. Он пишет: «... ты спрашивал, я отвечал. Ты спросил, что хотел, я ответил, как сумел. А теперь я хочу сам сказать то, что желаю» [3:22]. Таким образом он обсуждает проблему сам с собой. Как известно, «интервью подразумевает наличие второго лица – собеседника» [4:238]. Но это интервью совсем другое и по форме, и по своей структуре, и по характеру.

Таковыми же качествами эффективности обладает и другая работа, которая называется «Монолог учителя»,

опубликованная в газете «Правда» (20 сентября 1984 г.). «И публицистика, и большая литература в долгу перед учителем» [5:178] – говорил Ч.Айтматов. Т.Каипбергенов верен этой идее. По виду это интервью-зарисовка. В таких материалах обычно передается обстановка разговора, его направление и содержание. Например, публицист пишет: «Я сказал, что хочу послушать и записать его рассказ о себе. И он рассказывает очень доверительно, словно исповедуется, да так последовательно и подробно, что мне и вопросов задавать почти не приходится» [6:82]. Автор прежде всего дает ему возможность говорить, высказаться. Публицист нашел интересного человека для интервьюирования и умело охарактеризовал его внутренний мир, передал его мысли, чаяния. Интервью-зарисовка является довольно сложным видом жанра. Как утверждают специалисты, «эта синтезированная форма состоит из интервью беседы и компонентов образной информации. Наряду с литературным пересказом мнений, взглядов, суждений человека, создается его штриховой портрет» [7:28]. Вот пример того, как Т.Каипбергенов в данном материале описывает портрет своего собеседника: «впрочем, он вовсе не выглядит старым в своем скромном сером костюме со звездой Героя на лацкане пиджака, хотя в год образования Каракалпакской автономной области в 1924 году – ему уже было восемь лет. Скажем так, пожилой человек. Очень обычное типично каракалпакское лицо, ничего броского, кричащего в облике, говорит ровным голосом, хотя и охотно – давняя и профессиональная учительская привычка». Всего несколько скупых публицистических строк – перед нами и сам герой и его богатая история.

Интервью, как правило, передается в форме диалога: вопросы журналиста и ответы интервьюируемого лица. Но в публицистике Т. Каипбергенова мы часто встречаем своеобразное взаимное интервью, то есть его беседу с разными литературными критиками, где он как писатель делится своим творческим опытом и теорети-

ческими соображениями о литературе и жизни. Отличительная черта таких интервью состоит в том, что здесь идет профессиональная беседа между специалистами в области литературы, критиком и писателем.

Рассмотрим беседу публициста с критиком В. Оскоцким «История и современность» с точки зрения её жанровых особенностей. По жанру (если подходить с точки зрения традиционной классификации) это самый распространенный вид интервью – интервью-беседа, текст которого организуется по классической схеме: вопрос – ответ. Обычно интервью – это информация, которую интервьюируемое лицо передает в виде своего мнения журналисту. А здесь мы имеем дело именно с беседой. Это обоюдный процесс вопросов и ответов, взаимные рассуждения, взаимный обмен информацией, конечно, с преобладанием Т.Каипбергенова. Это еще раз подчеркивает профессионализм Каипбергенова, не только как собеседника, но и как журналиста [8:29]. Отсюда видно, что это не те распространенные в печати обычные интервью – диалоги, рассчитанные на донесение до читателя только определенных сведений, фактов и.д. Это беседа специалистов, в диалоге которых затрагиваются «вечные» вопросы, непременно интересующие широкую общественность.

Такой же характер имеют беседы Т.Каипбергенова с критиком З.Финицкой «В нравственном измерении», «Все живое неповторимо» или же беседы с критиком Е.Сергеевым «Нет «областных» народов, не бывает «окружных культур», «Быть ответственным – значит отвечать» и др. Эти интервью напрямую связаны с обсуждаемой проблемой, благодаря слову мастера, перед нами целое публицистическое полотно в форме диалога. Поэтому и по содержанию, и по форме организации текстов их трудно назвать традиционными информационными жанрами, хотя главное назначение интервью именно такое. По мнению ученого М.С.Черепашова: «интервью-межвидовой жанр публицистики, способный решать задачи разной сложности, различные с познавательной точки зрения» [9:238]. Рассмотренные выше беседы с критиками – это именно межвидовые формы интервью, обладающие свойствами и информацией, и публицистического анализа.

Перейдем к жанру статьи. Большинство статей писателя, которые отобрал он для сборников, имеет проблемный характер. И это закономерно, потому что, находясь в гуще жизни, народный писатель не мог не видеть проблемы соотечественников. В его статьях мы видим, прежде всего писательский взгляд на проблему, а именно взгляд на политические и другие отношения через призму человеческого судеб и метаморфоз.

Говоря о статьях проблемного характера, необходимо обратиться к публицистической работе Каипбергенова «Чашка молока», опубликованной в «Правде» 13 июля 1986 г. Публицист поднимает в ней самую актуальную проблему сельского хозяйства Каракалпакии: «Хлопковые плантации изрядно потеснили пастбища. Животноводство стало отступать перед хлопком. Потребности колхозных и совхозных стад в хозяйственных планах учитывали, о личном скоте практически забывали» [10:51]. Таким откровенным сообщением начинает публицист эту статью. Проблема поставлена остро, не в духе преданной партийной печати того времени. Ценность данной публикации заключается в том, что автор в ней не ограничивается только постановкой проблемы или констатированием фактов, он предлагает практические рекомендации. Правы авторы монографии «Методы журналистского творчества», которые пишут: «По некоторым публикациям можно контролировать и учитывать конкретные результаты. Если это проблемный материал, то результатом такого выступления будет управленческое решение» [11:121]. Нужно

отметить, что по данной публикации Совет Министров Каракалпастана принял специальное постановление. Это говорит о высокой социальной значимости и эффективности жанра проблемной статьи у Каипбергенова.

В проблемной статье «Снился мне сад», опубликованной в журнале «Крестьянка» (№5 за 1990г), публицист излагает свои воспоминания и размышления в свободной, раскованной манере. В силу таких качеств статья более похожа на эссе, которое является специфической разновидностью очеркового жанра. Но материал построен на системе фактов, осмысляя которые автор прослеживает связи, соединяющие данную ситуацию с социальными проблемами современности: «На другом конце земли уходит под воду город Венеция – и лучшие умы мира, лучшие специалисты планеты думают, как его уберечь от гибели. А у меня на глазах опускается море, словно уходит в песок, неужели нельзя его сохранить?» [12:71]. Таким образом, в живой форме доверительной беседы с читателем, мастерски используя выразительные средства языка, публицист-писатель ведет речь о судьбе Аралского моря.

Статей Каипбергенов написал много. Мы перечислили только некоторые вопросы, затрагиваемые Каипбергеновым в его статьях. Но стремление рассказать больше о своем народе часто служило для него причиной написания такого популярного журналистского, художественно-публицистического жанра как очерк. Очерком такого типа является публикация «Лик доброты», вышедшая в газете «Правда» (29 сентября 1985 г). Главный герой, учитель английского языка средней школы в Нукуском районе – Алланияз Утениязов. Герой описывается прежде всего не просто как педагог, а как человек с высокой нравственностью и добротой. В данном очерке герой описывается от имени автора, который лично участвует в событии. Повседневный эпизод из жизни народа, эпизод, который заставляет задуматься о многом: «Мы пошли к людям, стараясь не наступать на кирпичи (развалятся еще), балансируя на носках, но взрослый, двинувшийся к нам навстречу, – это и оказался Алланияз», – сказал: «Да вы идите, не бойтесь!» И мы пошли по кирпичам, они нас запросто выдерживали. Алланиязу по лицу можно было дать пятьдесят, даже шестьдесят, но тело крепкое, литое – принадлежало, казалось, человеку еще молодому. А лицо, хоть и в морщинках, было видать, красивое. Зубы стертые, а улыбка все равно ослепительно добрая. И ясные-ясные глаза...» [13:11].

Очерк начинается с таких деталей портрета его героя. Они сразу настраивают аудиторию на положительное восприятие личности. Данный очерк от других отличается тем, что здесь есть развернутая историческая экспозиция – портрет о герое. Это говорит о том, что данное произведение не есть для очеркиста сиюминутное, однодневное газетное произведение, он давно уже держал в поле зрения человека, накопил о нем фактический материал и наблюдения. Специфическая особенность формы очерка – это наличие разговорной речи, солидная часть дана в виде интервью. В очерке имеются и элементы репортажа. Этот процесс специалисты называют слиянием жанров. Здесь слияние вызвано художественной необходимостью, творческой сверхзадачей. Это яркий симбиоз, вобравший в себе плюсы других жанров. В результате очерк получился более читабельным.

В портретном очерке «Река должна впадать в море...» раскрыта личность хлопкороба Матназара Машарипова. Эти два очерка по своей тематике, структуре и по направленности очень похожи друг на друга. В данной публикации также присутствуют элементы интервью и репортажа, он насыщен разговорной речью. И опять автор сам участвует в событиях очерка как один

из его персонажей. Очеркист раскрывает не только внутренний мир героя, но и дает, в том числе с помощью речевой само характеристики, его внешний портрет. Вот часть портретной характеристики: «Дом просторный, свеж побеленный, стоял на берегу арыка. Матназар-ага встретил нас у входа – высокий, худощавый, с сухим, до сих пор красивым лицом, на котором выделялись огромные буденовские усы» [14:6].

Парадоксальным является тот факт, что, хотя очерк является художественно-публицистическим жанром и здесь автор мог наиболее полно проявить свое писательское мастерство, тем не менее, именно в очерках Каипбергенов более всего остается журналистом. Это видно по тому, как он насыщает свои очерки качествами интереса и репортажей, создавая уникальные, неповторимые по жанровым свойствам произведения.

Четвертым по степени распространенности в публицистике Т.Каипбергенова можно назвать жанр рецензии. Из теории журналистики нам известно, что «устойчивость жанровых признаков в рецензии очевидна: у неё своя тематика, свои приемы разработки и трактовки темы, специфические сюжетные и композиционные средства, своя тональность и стиль» [15:291]. Работа писателя «Художественная память – душа народа», опубликованная в журнале «Дружба народов» (№12 за 1991 г), выполнена в лирико-публицистической манере письма, так легче помочь читателям осмыслить прочитанное, пробудить в них движение мысли и возбудить сильные чувства. Автор размышляет по поводу двух книг, каракалпакских народных дастанов – «Коблан» и «Маспатша», которые вышли в русских переводах. Получилось очень удачно, что такие сложные, народом созданные произведения рецензирует мастер высокого писательского и публицистического класса. Например, он пишет: «Мне кажется поистине замечательным, что, окунаясь в эти русские тексты, я неизменно испытываю счастье узнавания. Я вхожу в эти строки как в простор родной степи, в родной аул, в дом или юрту, где неутомимые руки моей матери только что навели порядок и чистоту...» [16:214]. Писательское видение и созданные в результате этого обра-

зы, художественный стиль придают рецензии подлинно публицистическую значимость, общенародный интерес к произведению.

Работа Т.Каипбергенова «Нить, ведущая от прошлого к настоящему», опубликованная в журнале «Вопросы литературы» (№1 за 1983г), также выполнена в жанре рецензии. Но и здесь можно обнаружить симбиоз жанров. В публикации хорошо видна тяга Т.Каипбергенова - публициста к жанровому своеобразие. Мы уверены, что сам писатель даже не думал об этом, когда он писал его. Он писал, так как сам чувствовал ситуацию. В результате, жанр получился богатым между рецензией и очерком, с некоторым преобладанием первой. Данный синтез рецензии и очерка или, можно сказать, очерковая насыщенность рецензии - отличительная особенность публикации. Так проявляется еще одна жанровая специфика публицистики Каипбергенова, а именно, ведущая особенность его писательской публицистики – показ проблемы через личность, время и характеры в их взаимосвязи.

Будучи публицистом особого свойства и характера, то есть с писательским складом мышления, Тулепберген Каипбергенов создал многочисленные публицистических произведений. В газетно - журнальных публикациях автора постоянно присутствует синтез жанровых форм. Нередко трудно бывает определить, к какому конкретному жанру отнести то или иное его произведение. Так получается не в силу «жанровой слабости» данной работы Каипбергенова, а из-за специфического авторского осмысления, поставленного в публикации вопроса с точки зрения жанрово-композиционных и стилевых решений. Построение композиции журналистских произведений изучаемого автора подчинено не столько теоретическим законам того или иного жанра, сколько максимальной целесообразности и эффективности раскрываемой им темы и только потом требованиям жанра. При помощи такого метода Каипбергенов всякий раз находит индивидуальное решение композиции одного и того же жанра. У публициста Каипбергенова не тема подчиняется жанру, а жанр теме.

Литература

1. Мухаммадиев Р. Публицистика жанрлари. (Ўзбек газета ва журналлари материаллари асосида) –Тошкент: «Ўзбекистон», 1965, 123-б.
 2. Тоғаев О. Публицистика жанрлари (хат, очерк, фельетон). –Тошкент: «Ўқитувчи», 1976: 180-б.
 3. Каипбергенов Т. Из юрты - в мир: Очерки, статьи, выступления, интервью. -Нукус: «Каракалпакстан», 1987.
 4. Теория и практика периодической печати: Учеб.пособие для вузов/Бекасов Д.Г.,Горохов В.М. и др. Под ред. В.Д.Пельта. –Москва: 1980.
 5. Айтматов Ч. Статьи, выступления, диалоги, интервью. –Москва: 1988.
 6. Каипбергенов Т. Из юрты - в мир: Очерки, статьи, выступления, интервью. -Нукус: «Каракалпакстан», 1987.
 7. Стрельцов Б.В. Основы публицистики. Жанры. Учеб.пособие. -Мн.: -1990. -С.28.
 8. Каипбергенов Т. Из юрты - в мир: Очерки, статьи, выступления, интервью. -Нукус: «Каракалпакстан», 1987.
 9. Черепанов М.С. Проблемы теории публицистики. Издание второе, переработанное и дополненное. –Москва: 1973.
 10. Каипбергенов Т. Из юрты - в мир: Очерки, статьи, выступления, интервью. -Нукус: «Каракалпакстан», 1987.
 11. Методы журналистского творчества. (под редакцией В.М.Горохова).Изд.МГУ, 1982.
 12. Каипбергенов Т. Сколько имен у бога: Размышления, беседы, выступления. -Нукус: «Каракалпакстан», 1990.
 13. Каипбергенов Т. Из юрты - в мир: Очерки, статьи, выступления, интервью. -Нукус: «Каракалпакстан», 1987.
 14. Каипбергенов Т. Из юрты - в мир: Очерки, статьи, выступления, интервью. -Нукус: «Каракалпакстан», 1987.
 15. Теория и практика периодической печати: Учеб.пособие для вузов/Бекасов Д.Г.,Горохов В.М. и др. Под ред. В.Д.Пельта. –Москва: 1980.
 16. Каипбергенов Т. «Художественная память – душа народа». //Дружба народов, 1991. №12.
- РЕЗЮМЕ.** Маколада ёзувчи публицистikasi жанр хусусиятлари бўйича мулохазалар баён этилади. Бунда хорижий олимларнинг ҳам журналистика жанрлари назарияси бўйича қарашлари ҳисобга олинади. Т.Каипбергенов ижодида жанрлар синтези турлари ёзувчи публицистикасининг ўзига хос хусусияти сифатида сўз этилади.
- РЕЗЮМЕ.** В статье представлены рассуждения к своеобразие жанров публицистики писателя. Также в нём учитываются теоретические взгляды зарубежных ученых по теории жанров журналистики. Обсуждаются виды синтез жанровых форм как отличительная особенность публикации в творчестве писателя Т.Каипбергенова.
- SUMMARY.** The article presents considerations on the uniqueness of the genres of the writer's journalism. It also takes into account the theoretical views of foreign scientists on the theory of journalism genres. The types of synthesis of genre forms as a distinctive feature of publication in the work of the writer T. Kaipbergenov are discussed.