

quwanıw, kúyiniw, saǵınıw, gázepleniw sıyaqlı halatlar boyınsha A.Mamatovtıń kandidatlıq dissertaciyasında toqtap ótilgen. Ilimpaz bunday halatlardı bir qansha frazeo-semantikalıq toparlarǵa bólip kórsetken: shadlıq, baxıt (awız qulaǵında, bası kókke jetiw); tańlanıw (jaǵasın uslaw, awız ashılıw); ashıwlanıw, qapalanıw (júrek-bawırı qan bolıw, júregine qıl sıymaw, ókpesi isiwi); qáweterleniw (ózin qoyarǵa jer tappaw, júregine gúlgula salıw); qorqıw (júregi jarılıw, júregi artqa tartıw); mensinbew (beti-júzi demew, ayaq-astı qılıw); qáhár-gázep (kóriwge kózi, atıwǵa oǵı joq, kózine qan tolıw); ǵargıs (keseń aǵarmasın, jer jutsın) x.t.b. Sonday-aq, jumista unamlı hám unamsız máni bildiriwshi emocional-baha frazemalardıń semantikalıq-stilistikalıq ózgeshelikleri belgili dárejede toparlarǵa bólip ajratıp kórsetilgen [4:57].

Frazeologizmlardıń kórinisi boyınsha A.Mamatovtıń «Frazeologiyalıq stilistika máseleleri» miynetinde frazeologizmlardıń sırtqı formasın yaǵnıy transformaciyalanıw máselesin qozǵaydı. Miynette frazeologizmlardıń óz ara birigiwinde, turaqlı orınǵa iye bolıwında komponentler quramında ushırasatuǵın ózgerislerdi jáne de avtor tárepinen jeke stillik maqsette bolatuǵın jańasha ózgerisler atap kórsetken [4:120].

Qaraqalpaq tiliniń frazeologiyası boyınsha usı waqıtqa deyin sistemalı túrde jazılǵan miynetler joq. Professor E.Berdimuratovtıń miynetinde qaraqalpaq tili frazeologiyasınıń ayırım máseleleri ulıwma baǵdarda sóz etiledi [2:89]. Frazeologizmlardıń sózliklerde beriliw máseleleri S.T.Nawrızbayeva tárepinen arnawlı izertlengen hám J.Eshbaev tárepinen sózlik dúzilgen [2:19].

B.Yusupova doktorlıq disertaciyasında qaraqalpaq tilindegi frazeologizmlardıń fonostilistikalıq tárepin izertlep, eleǵe shekem qaraqalpaq til biliminde sóz etilmegen máselelerge toqtaydı hám anıqlıq kirgizedi [8:74].

G.Aynazarovanıń miynetlerinde frazeologizmlerdi qurılısı boyınsha, sonıń ishinde ayırıqsha bir dúzilisın, eki komponentli frazeologizmlardıń leksika-semantikalıq hám stillik ózgesheliklerin úyreniledi [1:78].

Sońǵı jılları frazeologizmlerdi izertlew baǵdarları aldınǵı dáwirlerden basqasha tús aldı. Frazeologizmler - tildin leksikalıq qurallarınan ayırmashılıqqa iye quramalı til birlikleri, insannıń dúnyanı obrazlı tanıwın, oǵan baha beriwdiń anıq birlikleri, konnotaciýalar. Bul haqqında

Ádebiyatlar

1. Aynazarova G. Qaraqalpaq tilinde teńles eki komponentli frazeologizmler. Monografiya. –Nókis: «Qaraqalpaqstan», 2020.
2. Berdimuratov E. Házirgi qaraqalpaq tili. Leksikologiya. –Nókis: «Bilim». 1994
3. Eshbaev J. Qaraqalpaq tiliniń qısqasha frazeologiyalıq sózligi. –Nókis: «Qaraqalpaqstan» 1985.
4. Mamatov A.E. Frazeologik stilistika masalaları. -T.: «Fan va texnika», 1991. 120-b.
5. Pinxasov. Ya.D. Hozirgi o'zbek adabiy tili. Lesikologiya va frazeologiya. – Toshkent: «O'qituvchi», 1969. 55-65-b.
6. Pirmiyazova A Q. Qaraqalpaq tili frazeologiyalıq sisteması hám onıń stilistikalıq imkaniyatları. - Nókis: «Qaraqalpaqstan», 2020. 174-b.
7. Raxmatullaev Sh. Ózbek tilining etimologik luǵati (Turkiy sózlar). -Toshkent: Universitet, 2000.
8. Yusupova B. Qaraqalpaq tiliniń frazeologiyası. -Tashkent: «Tafakkur qanoti», 2014.
9. Yuldoshev B., Rashidova U. O'zbek tilining frazeologik stilistikasi. –Toshkent: «Navro'z», 2016.

РЕЗЬЮМЕ. Maqolada o'zbek va qaraqalpaq tilshunosligida frazeologik birliklarni o'rganilish tarixi haqida so'z etilgan. Shuningdek, frazeologik birliklarni davrlarga ajratib o'rganilganligi va hozirgi vaqtda qiyosiy o'rganilish jarayoni haqida ma'lumot berilgan.

РЕЗЮМЕ. В статье рассматриваются история изучения фразеологизмов в узбекском и каракалпакском языкознании. Также представлена информация об изучении фразеологизмов, разделенных на периоды, и текущем процессе сравнительного изучения.

SUMMARY. The article deals with the history of the study of phraseological units in Uzbek and Karakalpak linguistics. It also provides information about the study of phraseological units divided into periods and the current comparative study process.

ОСОБЕННОСТИ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ И КОНЦЕПТА СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ

С.А.Елмуратова – кандидат филологических наук, доцент

Нукусский государственный педагогический институт имени Ажинияза

Таянч сўзлар: тушунча, формант, сўз ясовчи маъно, категория, хосила от, хосилашунослик.

Ключевые слова: концепт, формант, словообразовательное значение, категория, производное существительное, дериватология.

Key words: concept, formant, word-formation meaning, category, derived noun, derivatology.

Термин «концепт» является чрезвычайно частотным в современной лингвистике, однако само его

содержание составляет предмет дискуссий, либо он употребляется без определения, произвольно. Наряду с

общетеоретическими разработками категории концепта, исследователи делают попытки представить конкретные описания тех или иных концептов. Рассматриваются концепты лексические, фразеологические, синтаксические, причем нередко понимание концепта не оговаривается, просто вводятся понятия концепт «*женщина*», концепты «*истина*», «*правда*», «*ложь*», «*долг*», «*творчество*», «*причина*», «*судьба*», «*добро и зло*», «*закон и порядок*», «*красота*», «*свобода*», «*время и пора*», «*память*», «*человек и личность*» и мн.др.

В «Кратком словаре когнитивных терминов» дефиниция концепта чрезвычайно содержательна, но несколько расплывчата: это «оперативная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы языка и мозга, всей картины мира, отраженной в человеческой психике. Это сведения о том, что человек знает, предполагает, думает, воображает об объектах мира» [1:90].

В качестве рабочей дефиниции концепта считаем возможным взять формулировку Р.М.Фрумкиной: концепт – это вербализованное понятие, отрефлектированное в категориях культуры.

Концепт – принадлежность сознания человека, глобальная единица мыслительной деятельности. Упорядоченная совокупность концептов в сознании человека образует его концептосферу. Язык – одно из средств доступа к сознанию человека, концептосфере, к содержанию и структуре концептов как единиц мышления. Через язык можно познать и эксплицировать значительную часть концептуального содержания.

Важно установить соотношение между концептом и языковым значением. По мнению З.Д.Поповой и И.А.Стернина, концепт и значение в равной мере – явления мыслительной, когнитивной природы, однако концепт – единица концептосферы, значение – единица семантики. Совокупность значений языковых единиц образует семантическое пространство языка. Значение – элемент языкового этнического сознания, концепт – когнитивного, «общего» сознания. Значение есть часть концепта как мыслительной единицы, закрепленная языковым знаком в целях коммуникации [2:19]. Однако, с нашей точки зрения, объективно существуют концепты разной степени обобщенности.

Наиболее общие концепты, в описании которых применимы прежде всего категории Аристотеля, «пронизывают» языковые ярусы, находя на каждом из них специфическое выражение, что не исключает закреплённости определенных концептов преимущественно за тем или иным языковым ярусом. В то же время универсальность ряда понятийных концептов предопределяет континентивный изоморфизм ряда языковых категорий в разных языках.

По отношению к словообразовательному значению представляется чрезвычайно ценным замечание Е.С.Кубряковой о том, что словообразовательные значения либо универсальны, либо чрезвычайно близки к универсальным категориям человеческого разума [3:103]. При таком подходе формы реализации словообразовательного значения – способы словообразования, словообразовательные типы, форманты – не могут рассматриваться как решающий фактор при определении сути словообразовательного значения, напротив, они и выбираются в зависимости от типа информации, заключенной в тех или иных словообразовательных значениях, причем в каждом языке в соответствии с его грамматическим строем.

По мнению Е.С.Кубряковой, «словообразование играет особую роль в выражении падежных значений, и нет ни одной категории из описывающихся в рамках падежной грамматики, которая не имела бы своих аналогов в словообразовательных системах. Все известные

нам падежные значения служат основой ономаσιологических категорий, создаваемых с помощью словообразовательных средств» [4:40].

К семантическим падежам, как известно, относятся прежде всего значения субъекта (агенса), объекта (пациенса, бенефицианта, адресата), орудия (инструмента), локатива, темпоратива и др. С категориями падежной грамматики рядоположными являются значения пола, обязательно отражаемые в разных языках мира (средствами разных языковых уровней) и количества. Именно эти обобщенные концепты и являются основой словообразовательных значений разных словообразовательных систем, в том числе и русской.

К базовым концептам, отраженным в словообразовательном значении, следует добавить транспозиционные значения, отражающие взаимодействие производящих и производных, относящихся к разным частям речи. В именной системе это значения «производитель действия», «носитель признака», «отношение к предмету», «подобие предмета» и др.» [4:13]; в глагольной – это значения «становление признака», «каузация действия», «поведение, занятие», например: *белеть, светлеть, густеть, сидеть, крепчать, ветшать, сохнуть, вянуть / белить, чернить, старить, молодить, солить, сталировать, асфальтировать / батрачить, плутовать, сапожничать, плотничать, бездельничать*.

Следует еще раз подчеркнуть абстрактность словообразовательного значения, его способность обобщать производные лексемы, существенно отличающиеся по конкретным лексическим значениям (тем более по денотативной принадлежности), а также его формальность, т.е. обязательную выраженность словообразовательным формантом, материальным или нулевым. Это относится как к именной, так и к глагольной словообразовательным подсистемам.

Таким образом, словообразовательные значения следует рассматривать как абстрактные, обобщенные значения, отражающие базовые концепты разных языков, близкие по типу выражаемой информации к грамматическим значениям. В их основе лежат те же обобщенные понятийные категории (концепты), что и в основе грамматического значения: «количество», «субъект», «объект», «локус», «темпоратив», «пол», а также значения, отражающие связи частей речи (транспозиционные значения). Словообразовательные значения целесообразно рассматривать как интерпретации базовых понятийных концептов средствами словообразовательного уровня языка. Например, в результате транспозиционного взаимодействия частей речи общеязыковой концепт «субъект» преобразуется в словообразовательное значение «деятель».

Принципиальное отличие словообразовательных значений от грамматических заключается:

- 1) в необязательности словообразовательного значения для всех лексем данной части речи (что разграничивает непроизводные и производные слова);
- 2) в сфере воплощения (не словоформа, а производное слово);
- 3) в способе воплощения (не флексивное, что характерно для большей части грамматического значения, а формантное);
- 4) в большей продуктивности реализаций грамматических значений;
- 5) в большем количестве и разнообразии словообразовательных значений по сравнению с грамматическими.

С нашей точки зрения, словообразовательное значение является не следствием объединения производных слов в один словообразовательный тип, а необходимым исходным пунктом такого объединения. «Представляется небезразличным терминологическое уточнение:

является ли формант носителем или выразителем словообразовательного значения. Только трактовка форманта как выразителя словообразовательного значения представляется правильной, так как при этом не возникает представления о жесткой связи словообразовательного значения и форманта» [5:40].

В нашем понимании производные лексемы, принадлежащие к одному словообразовательному типу, должны характеризоваться следующими параметрами, описываемыми в такой последовательности:

- 1) единство словообразовательного значения;
- 2) единство части речи производящей базы;
- 3) единство форманта.

Производная лексика русского языка, охватывающая в целом всю концептосферу данного языка, может классифицироваться по многим семантическим и формальным основаниям. Наиболее общими и существенными нам представляются частеречные основания, с которыми связаны наиболее популярные в дериватологии классификации Е. Куриловича (лексическая и синтаксическая деривация) и М. Докулила, который поделил производные на три класса: модификационные, мутационные и транспозиционные [6:7]. Модификационные производные незначительно видоизменяют значение производящего, мутационные осуществляют существенный семантический сдвиг, переключение семантических категорий, понимание транспозиционных производных М. Докулилом близко к пониманию Е. Куриловичем синтаксической деривации [4:299-300].

Деление словообразовательных типов делит на транспозиционные и нетранспозиционные соответствует делению деривационных шагов на два типа (идентифицирующие и транспонирующие) в теории П.А. Соболевой, которая по этому поводу пишет: «Характер словообразовательного значения, приобретаемого производным, зависит от характера деривационного шага и прежде всего от того, является ли деривационный шаг транспонирующим или идентифицирующим».

Зависимость словообразовательного значения от характера деривационного шага обусловлена прежде всего тем, что в результате транспонирующего шага

возникает противоречие между лексическим и категориальным значением производящего слова и категориальным значением производного (процесс – субстанция, субстанция – качество, качество – признак качества и т. д.).

В результате идентифицирующего деривационного шага такого противоречия не возникает» [8:41].

Понятия идентифицирующей и транспонирующей словообразовательной деривации широко использует Е.С. Кубрякова, обосновывая роль частеречного фактора в процессах деривации.

Не подлежит сомнению, что определенные классы деривационных морфем тяготеют к тому или иному типу деривации: для префиксации характерна в основном модификационные преобразования значений исходного слова и невозможна транспозиция, суффиксальные производные могут быть связаны с любым типом деривации. Однако это не означает, что по формантному воплощению словообразовательные категории обязательно однородны.

Напомним, что производящая база в русском языке может быть представлена производящей основой (*открыва(ть)* – *открывалка*, *сея(ть)* – *сеялка*), лексемой (*лететь* – *прилететь*, *красивый* – *некрасивый*, *друг* – *недруг*), словосочетанием (*строить мосты* – *мостостроительный*, *мостостроитель*), причем вид производящей базы, безусловно, регулируется и частеречным фактором, и видом форманта.

Словообразовательные категории представляют собой не непосредственное отражение понятийных категорий, а систему отражения второго порядка: они формируются под прямым воздействием грамматических категорий данного языка. Вот почему так существенно различаются словообразовательные категории в разных системных языках, а также словообразовательные категории разных частей речи в одном языке.

Итак, словообразовательные категории, базирующиеся на универсальных понятийных концептах, отражают и «положение дел» в мире, и структуру знаний о мире, характерную для данного этнического языка, поэтому они являются достойным объектом не только «классической» дериватологии, но и современной когнитивной лингвистики.

Литература

1. Краткий словарь когнитивных терминов. / Под общей ред. Е.С. Кубряковой. – М.: МГУ, 1997. – С. 560.
2. Когнитивная лингвистика. Учебное пособие. З.Д. Попова, И.А. Стернин, – М.: 2007. – С. 225.
3. Кубрякова Е.С. Типы языковых значений. Семантика производного слова. 2-е изд., доп. – М.: ЛКИ, 2008. – С. 208.
4. Кубрякова Е.С. Категории падежной грамматики и их роль в сравнительно-типологическом изучении словообразовательных систем русского языка. // Сопоставительное изучение славянских языков. – М.: «Наука», 1987. – С. 39-46.
5. Зализняк А.М., Шереметьева А.Г., Щитка Н.Н. Словообразование современного русского языка. – Ташкент: НУУз, 2005. – С. 63.
6. Курилович Е. Очерки по лингвистике. Переводы с англ., нем., фр., польск. – Биробиджан: «Тривиум», 2000. – С. 490.
7. Dokulil M. Tvoření slov v češtině. – I. – Praha, 1962.
8. Соболева П.А. Словообразовательная синонимия и полисемия. – М.: «Наука», 1980. – С. 294.

РЕЗЮМЕ. Мақолада сўз ясалиш маъноларининг концептуал табиати назариялари келтирилган; сўз ясалиш тоифалари рус тилининг грамматик тизимида мувофиқ ташкил этилган билимларни ифодаловчи тузилмалар сифатида кўриб чиқилди.

РЕЗЮМЕ. В работе приводятся теории транспозиционной природы словообразовательных значений, словообразовательные категории рассматриваются как структуры для представления знаний, организованные в соответствии с грамматической системой русского языка.

SUMMARY. The article presents theories of the conceptual nature of word-formation meanings; word-formation categories are considered as structures for representing knowledge, organized in accordance with the grammatical system of the Russian language.

УДК 81'06

ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ НА ИЗМЕНЕНИЕ КОГНИТИВНЫХ СТОРОН ЛИЧНОСТИ

Е.Т.Кененбаев - доктор философии по филологическим наукам
Чирчикский государственный педагогический университет

Таянч сўзлар: идрок, ахборот, интернет, алоқа, шахсият.

Ключевые слова: когнитивность, информация, интернет, коммуникация, личность.

Key words: cognition, information, Internet, communication, personality.

Трансформация лингвистических категорий в Интернет-коммуникации показывает степень влияния на них меняющихся условий жизни и запросов общества на средства и способы коммуникации, отвечающие

современным требованиям межличностного общения.

Исследования особенностей процесса интернет-коммуникации с позиции его воздействия на изменение когнитивных сторон личности проводятся сравнитель-