

Әдебиетлар

1. Потебня А.А. Из записи по теории словестности. - Харьков: 1905.
2. Нажимов П. А. Қарақалпақ тилинде теңеулер. - Нөкис: «Қарақалпақстан», 2014.
3. Кунгуров Р. Ўзбек тилининг тасвирий воситалари. - Тошкент: 1977.
4. Давлетова Г. Қалбимдеги естелик. - Нөкис: «Қарақалпақстан». 2017
5. Dáwletova G. Qiz taxtim. Qosıqlar. - Tashkent: 2009.
6. Nzammatdinova D. Qaraqalpaq xalıq dástanlarında qaharmanlardı táriyplewde qollanılátuǵın turaqlı teńewler. Qaraqalpaq filologiyasınıń máseleleri: Ilimiy seminar materialları. - Nókis: 2019.

РЕЗЮМЕ. Мақолада Г.Давлетова шеърятда ўхшатишларнинг қўлланилиши ҳақида сўз юритилади. Уларнинг услубий ўзига хос хусусиятлари ўрганилган.

РЕЗЮМЕ. В статье рассматриваются особенности использования сравнения в творчестве Г.Давлетовой, определяется стилистические функции, изучается стилистические особенности функциональных свойств.

SUMMARY. The article discusses the problems of using simile in G.Davletova work, and determined their stylistic it is functional regularities.

К ВОПРОСУ О РАЗЛИЧИИ ДУБЛЕТОВ И СИНОНИМОВ

Г.А.Каллибекова – кандидат педагогических наук, доцент

Нукусский государственный педагогический институт имени Ажинияза

Таянч сўзлар: муғлақ синонимлар, аниқ синонимлар, синонимлар, квази-синонимлар.

Ключевые слова: абсолютные синонимы, точные синонимы, синонимы, квазисинонимы.

Key words: absolute synonyms, exact synonyms, synonyms, quasi-synonyms.

Отношения синонимии - это всегда отношения различий при большей степени общности. Однако, что значит большая степень общности? От чего зависит степень близости сходных значений?

В решении этих вопросов предлагались различные точки зрения. Одна из них уклоняет решение этого вопроса к тождественности или близости обозначаемых синонимами понятий, «Если понятия, отражаемые словами, тождественны, но отражаются с разных сторон, имеет место синонимия, «абсолютные синонимы», «точные синонимы», «синонимы», «квазисинонимы», если близкие родовидовые и «видовые» отношения, «далекие» [1], но сопоставимые (противоположные) – «антонимия», и т.д.

Такой подход решает проблему синонимии только в общем виде, так как здесь не предлагается никакой методики определения тождественности, близости или сопоставимости понятий. Объяснение синонимов в этом духе нерусским учащимся будет очень затруднено или даже совсем нереализовано.

Совсем другую методику определения синонимов, в отличие от других близких по смыслу слов, предлагает С.Г.Бережан: «Если представить семантическую структуру в виде набора лексико-семантических вариантов, то синонимами окажутся лишь те близкие по смыслу лексические единицы концептуального поля, которые обладают в качестве общего множителя хотя бы одним лексико-семантическим вариантом. Под синонимией, следовательно, надо понимать, не смысловое совпадение целых слов, значения которых не представляют собой мельчайших семантических единиц, а именно полное тождество отдельных структурных элементов их значений» [2].

Это - необходимое и достаточное условие для признания двух (и более) слов синонимами. При его отсутствии о синонимах не может быть речи, сколь угодно близкими не являлись бы слова с точки зрения интуитивного восприятия их смыслового сходства. Предложенный выше критерий синонимичности лексических элементов является только отчасти формальным, но зато вполне материальным основанием определения синонимичных слов». Нетрудно заметить, что С.Г.Бережан предлагает методику определения синонимии лишь полисемантических слов, справедливо утверждая, что при изучении синонимов необходимо сопоставлять не слова в целом с другими словами, а слова в тех значениях, которые являются общими для них. Иными словами, высказывается мысль, что предельной единицей семасиологического уровня является лексико-семантический вариант слова, который и лежит в основе синонимических отношений. Все это верно, однако поставленный нами вопрос об отличии

синонимических отношений от смежных (или близких) типов семантических отношений (дублетов, родовидовых отношений, антонимов и т. п.) остается по-прежнему нерешенным.

Степень близости сходных значений, принимаемых в качестве синонимичных, предлагалось решить на основе компонентного анализа. Методика определения синонимических значений в этом случае связывается непосредственно с анализом семантических полей (лексико-семантических групп). Изучение семантических полей, которое и является одной из главных задач лексической семантики, ставится на основе семного (компонентного) анализа. «То или иное семантическое поле идентифицируется по какому-либо одному достаточно широкому семантическому компоненту или семе, например, в основе семантического поля глаголов **движения** лежит сема «**двигаться**» [3]. Это довольно большая группа слов: **шевелиться, ерзать, перемещаться, ходить, лететь, летать, мчаться, брести, плестись** и т. д.

Все эти довольно разнообразные глаголы объединяются, однако, общей семой «двигаться». Если далее выделить следующую группу слов, идентифицируемую на основе более узкой семы «перемещаться», то отпадут глаголы **шевелиться, ерзать** (они указывают на движение на месте и не содержат семы передвижения), но останутся все другие глаголы. Подобную работу можно делать до тех пор, пока будут исчислены все семы значений, составляющих в совокупности выше упомянутое поле слов. На определенном этапе разбиения поля появятся собственно синонимические ряды (группы), например, **идти - шагать - маршировать - брести - тащиться - плестись**. Синонимические группы - это такие ряды слов (словоформ), которые тождественны по всем лексическим и грамматическим семам, свойственным доминанте данной группы. При этом доминанту всей группы составляет единица, минимальная по составу сем. Возьмём, например, глагол **идти** в контексте **человек идёт**. Его семный состав представляет собой следующий набор сем: «**передвигаться**», «**в одном направлении**», «**посредством ног**», «**при постоянном контакте с опорой передвижения**» (в отличие от глагола **бежать**). По отношению к данному синонимическому ряду все семы глагола **идти** являются идентифицирующими, они повторяются во всех единицах синонимического ряда. Кроме идентифицирующих сем, члены синонимического ряда (кроме доминанты) могут иметь также дифференцирующие семы, например, «медленно, без цели» у глагола «**брести**», или «медленно, с трудом» у глаголов **защиться** и **плестись**, или «чеканным шагом» у глагола **маршировать** и т. д.

Как видно из проанализированного выше примера, объем и структура определенной семантической группы обуславливаются тем, какую словоформу мы берем в качестве идентифицирующей: так, по словоформе «двигаться» конструировался довольно широкий ряд глаголов, по словоформе «передвигаться» другой более узкий, а по словоформе «идти» - совсем узкий (идти-шагать-маршировать-брести-тащиться-плестись). Если говорить об объеме и структуре синонимического ряда на основе компонентного (семного) анализа, то можно сказать, что синонимический ряд в семантическом поле начинается тогда, когда количество идентифицирующих сем становится явно большим по сравнению с семмами дифференцирующего характера, другими словами синонимы основаны на общности большинства сем, имея лишь отдельные дифференцирующие семмы. Компонентный (семный) анализ синонимов дает в значительной мере ясный ответ на вопрос, от чего зависит степень близости сходных значений. От количества

идентифицирующих сем. Однако компонентный анализ синонимов в практике преподавания русского языка в национальной школе представляется довольно затруднительным, хотя он и приемлем для идентификации синонимов в составе различных лексико-семантических групп, хорошо поддающихся семному анализу (см. глаголы движения, речи, восприятия и т. п., прилагательные цветообозначения вкуса, размера и т. д.). Объясняя семантическое своеобразие синонимов, в отличие от других разрядов слов, находящихся в отношениях семантической близости, можно прибегнуть к наблюдению семного состава синонимов по толкованиям, которые даются словам в словарях. Толкования отражают существенные признаки значений слов. Сопоставляя толкования слов-синонимов, сравнивая их с толкованиями слов, находящихся в других видах семантической близости, можно вывести заключение о границах в структуре синонимических рядов в современном русском языке.

Литература

1. Бытева Т. И. Семасиологическая интерпретация системных отношений в лексико-семантических группах // Вопросы исследования лексики и фразеологии сибирских говоров. – Красноярск: 1978. – С. 142.
2. Бережан С. Г. Теория семантических полей и синонимия // Проблемы языкознания: Доклады и сообщ. советских ученых на X Международном конгрессе лингвистов / Бухарест, 28. УШ-2. IX. 1967/. – М.: 1967. – С. 167-168.
3. Васильев Л. М. Идентификация и дифференциация лексических синонимов // Вопросы теории и методики русского языка. – Ульяновск: 1969. – С. 50-69.
4. Каллибекова Г. А. Проблемы учебной лексикографии. – Нукус: 1992.

РЕЗЮМЕ. Тилшуносликда синонимия муаммолларини кўриб чиқишда аниқланган «мутлак синонимлар», «аник синонимлар», «синонимлар», «квази-синонимлар» каби тушунчаларни иккита тушунчага – «иккита» ва «синонимга» қисқартириш яхшидир. Осонлаштириш учун атамалардан фойдаланиш мумкин. Ушбу мақола синонимлар ва дублетлар ўртасидаги фарқлар муаммосига бағишланган.

РЕЗЮМЕ. Выделяемые в лингвистике при рассмотрении проблем синонимии такие понятия, как «абсолютные синонимы», «точные синонимы», «синонимы», «квазисинонимы» и т. п. лучше всего свести к двум понятиям – «дублет» и «синоним», чтобы легче можно было пользоваться терминами. Данная статья посвящена данной проблеме различий синонимов и дублетов.

SUMMARY. The concepts identified in linguistics when considering problems of synonymy such as “absolute synonyms”, “exact synonyms”, “synonyms”, “quasi-synonyms”, etc. are best reduced to two concepts – “doublet” and “synonym”, in order to make it easier terms could be used. This article is devoted to this problem of differences between synonyms and doublets.

ABOUT ONOMASTIC NAMES IN THE TERRITORY OF SHUMANAY DISTRICT

I. Kuttimuratova – doctor of philosophy in philology, docent

Nukus state pedagogical institute named after Ajiniyaz

Tayanch soʻzlar: onomastika, toponimlar, Shoʻmanay tumani, olimlar, tarixiy maʼlumotlar.

Ключевые слова: ономастика, топонимы, Шуманайский район, учёные, исторические данные.

Key words: onomastics, toponyms, Shumanay region, scientists, historical data.

Scientific research and examination of onomastics in Turkic languages, including Kazakh linguistics - begins in the 20s. Journalists, historians, writers, ethnographers, geographers were the first to study toponyms. It was published on toponymy of Uzbekistan, Kazakhstan, Turkmenistan, Tatarstan. The first articles of L.V. Vyatkin, E.D. Polivanov, H. Khasanov, S. Amanjolov and other scientists can prove it.

In addition, Kazakh scientists A. Abdrakhmanov, T. Januzakov, G. Konkashbayev and others were directly involved in this field and published several works and monographs. In general, toponymy in Turkology developed rapidly after the 1940s. The history and development of the study of toponymy of Kazakhstan, Kyrgyzstan and Tatarstan were especially significant. Many monographs, scientific articles on toponymy were published, doctoral and candidate dissertations were defended.

Separate scientific collections on toponymy of Turkic languages were also published. In particular, other collective works published in Russian: (Onomastics of Central Asia), (Turkic Onomastics), (Onomastics of the East) and others had a special significance in unifying the science of toponymy.

Among the works on toponymy in Turkic languages published since the second half of the 30s, the work of N.P. Arkhangelsky was the most valuable scientific work. The first professor of Kazakh linguistics S. Amanjolov wrote several articles on this issue.

Then there was a scientist A. Abdrakhmanov, who independently and directly dealt with the problems of toponymy in the Kazakh language. In 1959 his monograph was published. In this work, the author extensively analyzes more than 800 toponymic names from a linguistic point of view, gives their lexical and semantic classification.

It also clearly distinguishes the models of word formation, as well as fully addresses the issues of correct spelling and transcription of toponyms. In the 60s and 70s, the works of G. Sattarov, H. Khasanov, K. Abdumuratov, S. Karaev and others on toponyms in the Turkic language were published.

The works of the Turkmen scientist S.A. Ataniyazov on toponyms in the Turkic language are devoted to the issue of geographical names of Turkmenistan.

In these works, the author analyzes the structure and composition of Turkmen toponyms, makes chronological and semantic classifications. He determined the formation of toponyms by lexical-morphological, lexical-semantic methods.

Karakalpak linguists are also regularly engaged in research on toponyms. The works of D. Nasyrov, T. Bekjanov, D. Aytmuratov are especially noteworthy in this area. Candidate's dissertation of Karakalpak scientist K. Abdumuratov (Karakalpak toponymy) is one of the outstanding works in this field. In his book (Why it is so called) K. Abdumuratov comprehensively considers the history of the origin of toponyms in the Karakalpak