

этнотопонимлар, антропопонимлар, фитотопонимлар, соцтопонимлар, кўча жой номлари, геотопонимлар, профессионализмлар асосида юзага келган жой номлари, муқаддаслаштирилган жой номлари, зоотопонимлар [2:26].

Ойконимларнинг хусусиятларини ўзида жамлаган таснифлари бўлган [4]. Уларда объектнинг мавқеи асосий ўринга чиқарилган, аммо номларнинг келиб чиқиши ва номланиш хусусиятлари эътибордан четда қолган. Уларнинг лексик-семантик хусусиятлари ҳақида фикр юритганда, асосий масалалардан бири ва муҳими объектларнинг номланиш хусусиятларини белгилаш муаммоси ҳисобланади. Шунингдек, уларнинг ҳам сўз, ҳам номлиги уларнинг лексик-семантик таснифида ўз ифодасини топади. Ойконимларнинг номланиш хусусиятларининг ранг-баранг кўриниши – шакл ва мазмун - моҳиятга эгаллиги барча ономастик тадқиқотларда у ёки бу шаклда айtilган. Бу хусусиятлар узок тарихий даврлар мобайнида шаклланиб келаётган жараёнлар мажмуи бўлиб, турли хил омилларга таянади. Бизнингча, ўрганилган ҳудуд ойконимиясини қуйидаги кўринишда тарихий нуқтаи назарлардан даврлаштириш мумкин: 1) энг қадимги даврлардан шаклланган ЖҚОлари; 2) қадимги даврларда пайдо бўлган ЖҚОлари; 3) рус босқини ва шўро даврида яратилган, қайта номланилган ЖҚОлари; 4) мустикаллик даврда шаклланган, мустикаллик даври мафкурасига асосланилган ҳолда қайта номланган ЖҚОлари; 5) янгидан шаклланаётган ЖҚОлари.

Ойконимларни лексик-семантик жиҳатдан тадқиқ этганда уларнинг қандай сўзлар асосида яратилганлигини аниқлаш билан чекланиб қолмаслик керак. Уларнинг шаклланишига асос бўлган ономастик лексика мажмуидаги сўзлар турли топонимик маъноларни билдиради. Топообъектлардан бири этноним билан аталса, бошқа бири антропопоним билан, баъзалари эса ўсимлик ёки ҳайвон номи билан аталади. “Нега ҳаммаси бир хил сўз – этноним ёки антропопоним, зооним ёки ўсимлик номи билан юритилавермайди?”

Чунки ҳар қандай ҳудуд ойконимларидаги ономастик сўзлар турли топонимик маъноларга эга. Қайсидир нарса, ҳодиса ва воқеалар бирламчи ҳолатларда бўлади. Бизнингча, ойконимларни лексик-семантик жиҳатдан ўрганганда уларнинг номланишига хос бўлган топонимлашув, биринчи, иккинчи ва учинчи топонимик қонуниятлар [1:74] ва уларнинг амал қилиш жараёнини ифодалайдиган масала асосий ҳисобланади. Ойконимларнинг номланиш жараёнлари турли хил номланиш хусусиятларига таянади. Бу хусусиятларнинг ҳар бири ўзига хос тамойил, усул ва омилларга асосланади. Уларнинг кўпчилигини, топонимларни юзага келтирувчи муҳит ҳамда вазиятнинг турли даврларда турлича мазмун ва моҳиятга эга эканлигини ҳисобга олиб, ЖҚОларини лексик-семантик жиҳатдан қуйидаги иккита қатта гуруҳга бўлган ҳолда таҳлилга тортилдики, бу билан уларнинг шаклланиши, номланиши ва қандай объектларнинг номлари эканлиги масаласи ойдинлашади.

Адабиётлар

1. Шмелева Т. В. Ономастика. Учебное пособие. -Славянск-на-Кубани: 2013. -С.74.
2. Эрнazarов Т. Ўзбекистон топонимикаси номи махсус курсни ўқитиш методикаси. –Тошкент: 1999. 26-б.
3. Эрнazarов Т.Ж. Ўзбекистон топонимлари: луғавий асослари ва этимологик тадқиқи йўллари. Филология фанлари доктори илмий даражасини олиш учун тақдим этилган диссертация автореферати. –Тошкент: 2006. 4-6-б.
4. Топоров В.Н. Из области теоретической топонимистики. // ВЯ. –Москва: «Наука», 1962. № 6. -С. 3-12.
5. Караев С.К. Ойконимия Узбекистана. Диссертация на соискание учёной степени доктора географических наук в форме научного доклада. –Ташкент: 1998. -С.9-24.
6. Караев С. К. Топонимия Узбекистана. –Ташкент: “Фан”, 1991. -С.7-46.
7. Охунов Н. Топонимлар ва уларнинг номланиш хусусиятлари. –Тошкент: «Фан» 1989. 5-36-б.
8. Охунов Н. Фарғона водийси этноойконимлари. // ЎТА. –Тошкент: «Фан», 2000, №. 1. 20-23-б.

РЕЗЮМЕ

Дунё тарихида номлар, хусусан, ойконимлар ижтимоий-сиёсий ҳамда маданий-маърифий жиҳатлардан, миллийлик ва иқтисодий нуқтаи назардан алоҳида аҳамиятга эга. Чунки уларда халқ(лар)нинг миллий, маданий-маърифий салоҳияти ва қарашлари, табиат ва жамиятга меҳр-муҳаббат, эъзозу эътирофи бир бутун ҳолда мужассамлашган.

РЕЗЮМЕ

В истории человечества названия, в том числе, ойконимы, имеют особое значение с культурно-образовательной, этнической и экономической точек зрения названия. Поскольку в них вместе воплощены национальный, культурно-просветительский потенциал и взгляды народа (народов), его любовь, уважение к природе и обществу.

SUMMARY

Historically, from socio-political and cultural-educational, nationality and economical points of view names, partly, oikonyms are of special importance. For they represent national, cultural-educational potential and view of nations, their love, respect and honour to the nature and society.

АТРИБУТИВ БИРИКМАЛАР СТАТИСТИК ВА СЕМАНТИК ПАРАМЕТРЛАРИ – ЎЗБЕК АДАБИЙ ТИЛИ УСЛУБЛАРИНИ ФАРҚЛОВЧИ ВОСИТА

Э.Хўжаниёзов – филология фанлари номзоди, доцент
Ш.Ш.Юлдашева – педагогика фанлари номзоди, доцент
Ажиниёз номидаги Нукус давлат педагогика институти

Таянч сўзлар: адабий тил, функционал услублар, атрибутив бирикмалар, дифференциация, услублараро, услублар ичра, статистика, семантика, услубий белги, семантик гуруҳ, микдор кўрсаткичи, нутқ системаси, кичик система, частота.

Ключевые слова: художественный язык, функциональный стиль, атрибутивные показатели, дифференциация, межстилистические, внутри стилистические, стилистика, семантика, стилистические признаки, семантическая группа, количественные показатели, система речи, малая система, частотность.

Key words: functional principles, attributive devices, differential, inter-disciplines, intra-disciplines, statistics, semantics, stylistic features, semantic groups, quantitative indicators, speech system, small system, frequency.

Кириш. Ҳар бир услуб тил бирикларининг тасодифий йиғиндисидан иборат бўлиб қолмасдан, балки маълум бир мақсад асосида уюштирилган, тил воситасида берилаётган муайян ахборотни тингловчи (ўқувчи) ифодали, мантқиқ, тўғри етказишга мўлжалланган махсус матн сифатида намоён бўлади. Демак, нутқ тузилиши унинг стилистик манзараси мана шу система сифатида таркиб топган тил

элементларининг қўлланилиш частотасига ва унинг муайян ниятда қўлланилган тил воситаларининг ифодалаган семантик мазмунига боғлиқ бўлади. Тилшуносликда бу йўналиш, яъни ҳар бир стилнинг структурасини микдор ва сифат методлари ёрдамида ўрганиш матннинг коммуникатив оптималлигини аниқлашга, услубларни тил воситалари қўлланилишига кўра баҳолашга ва, пировардида, нутқ услубларини

уларнинг тил белгилари асосида ажратишга, тасниф этишга ёрдам беради.

Ўтган асрнинг 30-йиллари охиридаёқ В.В.Виноградов китобий ва оғзаки нутқ услубларида, бадиий адабиётнинг ҳар хил стиллари ва жанрларида турли типдаги сўзларнинг қўлланиш частоталари ҳар хилдир. Ушбу соҳада махсус тадқиқотлар олиб борилганда эди, стиллар орасидаги структурал-грамматик, қисман семантик фарқларни ойдинлаштириш имконияти юзага келарди. Бахтга қарши, бу масала ҳали тайёргарлик босқичида эканлигини, барча грамматик категорияларни шу йўналишда тадқиқ қилиш адабий тил стилларида уларнинг нисбий салмоғини аниқлашга ёрдам берган бўларди, деб айтган эди [1:155-156].

Туркологияда, хусусан, ўзбек тилшунослигида мазкур метод ёрдамида қатор тадқиқотлар майдонга келди. Уларда кўпроқ лексик бирликларнинг қўлланилиши муайян бир ёзувчилар асарларида қўлланилган сўзларнинг частотали луғатлари учун материаллар сифатида, фонетик стилистика масалалари ўрганилди. Кейинги даврда ўзбек тилининг частотали луғати ҳам тузилди. Буларнинг барчаси стилистика масалаларининг анча етилишига, уларга хос бўлган лингвистик белгиларнинг тўплана боришига асос яратди.

Синтактик бирликларнинг, стилларнинг миқдор ва сифат белгиларини кўрсатиб турувчи тил воситалари эканлиги бўйича амалга оширилган ишлар ўзбек тилида йўқ даражада. Шуни эътиборга олиб, илмий ва бадиий услубларда атрибутив бирикмаларнинг қўлланилиши, уларнинг стилни юзага келтирувчи воситалар эканлиги, уларнинг миқдор ва сифат параметрлари мазкур услубларни стилларо ва стиллар ичра дифференциация қилувчи восита эканлиги ҳеч бир тадқиқотда ўрганилмаган ва бу муаммонинг ўрганилиши стиллар бўйича назарий маълумотларнинг кучайишига олиб келади ва у шу соҳа билан кизикувчилар учун назарий база вазифасини ўташи, ўқитувчилар, таржимонларга методик йўлланма берувчи ва уларнинг илмий лингвистик тайёргарлигини кўтарувчи тадқиқот сифатида хизмат қилиши мумкин.

Материаллар ва методлар. Ўзбек адабий тили ўзининг қадимий ёзма анъанасига эга бўлган тиллардан биридир. Унинг услубий нормалари ва структураси, услубий белгилари ва баён қилиш усуллари асрлар давомида шаклланиб, такомиллашиб, сайқалланиб ва функционал ўзига ҳослиги тараққий этиб келмоқда.

Ўзбек адабий тили ҳам кенг тармоқланган, бир-биридан алоҳида системалар сифатида ажралиб турадиган нутқ услубларига эга. Бу услублар ўзларининг экстралингвистик асослари ва тил воситалари билан аниқ фарқланиб туради. Аммо бу услублар баъзи ишларда умумий жиҳатдан ўрганилиб илмий адабиётларда бор бўлган бир-бирига ўхшаш таъриф тавсифлар билан қифояланган [9, 20,].

Ўзбек адабий тилининг илмий ва бадиий услубларини бир синтактик конструкция – атрибутив бирикмаларнинг кенг қўлланидиган сифат+от типидagi бирикмалар мисолида миқдор ва сифат методлари ёрдамида ўрганиш мазкур услублар семантик-стилистик хусусиятларини синтактик босқичда намоён қилишга ёрдам беради. Ушбу мақсадда ҳар услубдан 40 б/л ҳажмидаги матн танлаб олинди (ҳар иккала услубдан 80 б/л).

Статистик маълумотларнинг кўрсатишича, атрибутив сўз бириклари ичида сифат+от бирикмалари бошқа атрибутив типларга нисбатан кенг қўлланилади. Бу тип конструкцияларининг кенг қўлланилишининг асосий сабаби шундаки, атрибуция кенг маънода конкретлаштиришдир. Унда предметлар ва инсонларнинг белгиси, характер-хусусияти, кўриниши, ранги, ҳажми, ҳолати, ҳиди, таъми каби белгиларни ҳеч бир сўз туркуми сифат сўз туркуми каби ифода қила олмайди. Шу сабабли ҳам атрибутив бирикмаларнинг кўпи мазкур типда тузилади. Буни статистик маълумотлар ҳам тасдиқлайди. Хусусан, бадиий услубда 4295та содда атрибутив бирикмалар қўлланган бўлиб, шундан 2012тасини сифат+от бирикмалари (46.8%) ташкил этади. Илмий услубда мос равишда 8069та содда бирикма, унинг 4277таси (53%) сифат+от типли конструкциялардир.

Сифат+от типидagi конструкциялар статистикаси

1- жадвал.

№	Танланган фанлар	Танлама ҳажми	Содда атрибутив бирикмалар миқдори	% ҳисобида	Сифат+от типидagi бирикма миқдори	% ҳисобида	Аслий сифатли + от атрибутив бирикмалар	% ҳисобида	Нисбий сифат+от атрибутив бирикмалар	% ҳисобида	Символ+от типидagi атрибутив бирикмалар	% ҳисобида	Сифат+от бирикмалар ўртача миқдори
1	Медицина	5 б/т	1056	100	739	69,9	228	30,8	511	69,2	321	19,8	535,8
2	Тупроқшу-нослик	5 б/т	903	100	497	55,03	52	10,4	445	89,6			
3	Сиёсий иқтисод	5 б/т	733	100	397	54,1	88	22,1	309	77,9			
4	Материаллар қаршилиги	5 б/т	1620	100	576	35,5	89	15,5	487	84,5			
5	Ҳайвонлар физиологияси	5 б/т	564	100	317	56,2	62	19,5	255	80,5			
6	Урта Осиё иқтисодий географияси	5 б/т	1149	100	471	40,3	138	29,3	333	70,7			
7	Тилшунослик	5 б/т	1209	100	858	70,69	243	28,3	615	71,7			
8	Тарих	5 б/т	815	100	422	51,7	143	33,8	279	66,2			
Ҳаммаси		40 б/т	8069	100	4277	53	1043	24,3	3234	75,8			

(2 жадвал)

№	Танланган муаллифлар	Танлама ҳажми	Содда атрибутив бирикмалар микдори	% микдори	Сифат+от типдаги бирикмалар микдори	% ҳисобида	Аслий сифат+от атрибутив бирикмалар	% ҳисобида	Нисбий сифат+от атрибутив бирикмалар	% ҳисобида	Символ+от типдаги атрибутив бирикмалар	% ҳисобида	Сифат+от бирикмалар ўртача микдори
1	А. Қаххор	5 б/т	677	100	261	30,5	172	66	89	34,1	•	•	251,5
2	Ойбек	5 б/т	734	100	486	66,2	380	78,2	106	21,8	•	•	
3	О. Ёқубов	5 б/т	513	100	198	38,4	150	75,75	48	24,24	•	•	
4	Мирмуҳсин	5 б/т	565	100	251	44,4	195	77,7	56	22,3	•	•	
5	С. Аҳмад	5 б/т	518	100	184	25,3	145	78,8	39	21,2	•	•	
6	Ҳ. Ғулом	5 б/т	422	100	244	57,8	171	70,1	73	29,9	•	•	
7	Шухрат	5 б/т	439	100	199	44,8	135	67,84	64	32,16	•	•	
8	Р. Файзий	5 б/т	427	100	189	44,8	136	72	54	28	•	•	
Ҳаммаси		406/т	4295	100	2012	46,84	1484	73,7	529	26,3	•	•	

Ушбу стилларга оид статистик маълумотлардан кўринадики, содда атрибутив бирикмалар бадиий услубда илмий услубдагига нисбатан деярли икки барабар кам (бадиий услубда 4295 та, илмий услубда 8069та). Сифат+от типдаги конструкциялар ҳам бадиий услубда 46,8 %, илмийда 53%. Ушбу конструкциянинг умумий ҳажми бадиий стилда илмийга нисбатан икки барабардан ҳам камроқ, яъни бадиийда 2012та илмийда 4277та. Булар стиллараро фарқлардир.

Сифат+от конструкциясининг бадиий услубда қўлланилиши стиллар ичра фарқланади. Ушбу услубда унинг ҳар бир танламадаги (5б/т) ўртача микдори 251,5тани ташкил этади. Унинг ўртача микдоридан энг кўп учраши Ойбекнинг “Навой” романида (486 та) кўзга ташланади. Бу шунинг билан изоҳланадики, Ойбек мазкур асарида Навой яшаган даврга, шароитга, тасвир объектларига романтик руҳда ёндашади, ҳар бир объект, образ, детал, шаҳар ва маданий объектлар бадиий фонда рассомларча тасвирланади, унда тарихий вазиятларга ҳаваскорона, қараш билан объектни ўймакорларча тасвирлаш, йўлидан борилган. Иккинчи ўринда А.Қаххор (261та), кейин Мирмуҳсин (251та), Ҳ.Ғулом (244та) туради. Улар ҳам ушбу конструкциянинг бадиий имкониятларидан унумли фойдаланган. Булар мазкур конструкцияни қўллашда ҳар бир ижодкорнинг индивидуал услуби лингвистик омил сифатида ушбу ёзувчилар услубининг бадиий услуб доирасида фарқланиб туришини ва улар услублар ичра фарқлар эканлигини билдиради. Баъзи адабиётларда муаллиф индивидуаллиги иш қоғозлари услубида бутунлай йўқлигини, илмий услубда бир оз мумкинлигини, публицистик услубда анча сезиларли эканлигини ва сўзлашув услубида анча юқори даражада бўлса, бадиий адабиётда эса муаллиф ўзига хослиги санъатнинг асосий белгиси эканлигини таъкидлайдилар [32,33].

Сифат+от бирикмалари илмий услубни ҳам услуб ичра фарқловчи восита сифатида кўзга ташланади. Бу услубда 8та танланма бўйича мазкур бирикмаларнинг ўртача учраши 535,8тани ташкил этади. Унинг энг кўп микдори медицина (739 та), тилшунослик (858 та), материаллар қаршилиги (576) фанларга тегишли матнлардадир. Медицина – Одам анатомиясида инсон аъзоларининг ҳар хил кўриниши, шаклини, тилшуносликда ҳар бир лингвистик воситалар хили ва турини алоҳида ажратиб кўрсатиш учун сифат+от

бирикмалар кўп қўлланилган. Натижада бу ҳодиса ушбу синтактик категориянинг услуб ичра фарқларни юзага чиқарувчи восита эканлигида намоён бўлади.

Сифат+от бирикмаларининг ички семантик турлари мазкур услубларни дифференциация қилувчи алоҳида синтактик бирликлардир. Чунки конкретлаштиришнинг ҳар иккала стилда турлича намоён бўлиши аслий ва нисбий сифатли атрибутив бирикмалар қўлланилишида ҳам яққол кўзга ташланади.

Тобе компоненти аслий сифатли атрибутив бирикмалар бадиий услубда кўп қўлланилиши ҳеч қандай шубҳа туғдирмайди. Мазкур тип атрибутив бирикмалар бадиий услубда 73,7%ни, нисбий сифатлилар эса 26,3%ни ташкил этади. Чунки бу услубда объект ҳақида хабар берилибгина қолмай, балки унинг характерли белгилари очилади, конкретлаштирилаётган предмет микро-образ (31.341) сифатида намоён бўлади, образлилик, деталларнинг бўёқдор тасвирланиши, сўзларнинг коннотатив маъноларда ишлатилиши содир бўлади.

Илмий услубда бадиийга нисбатан тескари манзарани кузатиш мумкин. Бу услубда аслий сифатли атрибутив бирикмалар 24,3%ни, нисбий сифатлилар 75,7%ни ташкил этади. Сифат+от бирикмаларнинг тобе компоненти аслий ва нисбий сифатлар билан ифодаланган турлари илмий услубнинг барча хилларида ҳам бир хил эмас. Масалан, аслий сифат+от типли атрибутив бирикмалар сифат+от атрибутив бирикмаларга нисбатан медицинада 30,8%ни (228 та) тилшуносликда 28,3 %ни (243та), тарих 33,8 (143 та), иктисодий география 29,3% (138та) ташкил этади. Ушбу типга яқин символ+от бирикмалар биз ўрганган Материаллар қаршилиги фанидагина қўлланган. Аммо бундай тип бирикмалар математика, физика, химия, механика ва бошқа фанларда ҳам кўп қўлланилишини кўриш мумкин.

Услублар, энг аввало, сифат томонлари билан фарқланадилар, бу ҳолат ҳар қандай синтактик конструкцияни қиёслаганда ҳам кўриниши мумкин. Сифат+от бирикмалари ҳам мазкур услубларнинг семантик-стилистик хусусиятларини ўзида акс эттира олади. Чунки конкретлилик ҳар бир услубда ҳар хил юзага чиқади. Сифат+от бирикмалардаги семантик-стилистик ўзига хосликни аниқлаш мақсадида кўшимча танламалар олинди. Илмий услуб тексти сифатида М.Т.Ўрозбоевнинг “Назарий механика асосий курси” (Тошкент, 1959) асарида 10 б/л, бадиий услуб матери-

али сифатида Х.Фулмоннинг “Тошкентликлар” (5 б/л), Р.Файзийнинг “Хазрати инсон” (5 б/л) романларидан олинган сифат+от типидagi бирикмалар семантик-стилистик тахлилдан ўтказилди.

Мазкур услубларнинг ўрганиш обекти бир - объектив борлик. Бири уни мантикий хулосалар, илмий тушунчалар, гипотезалар билан ўрганса, иккинчиси, уни образлар, тасвирийлик, эмоционаллик, индивидуал идрок, унга эстетик муносабат натижасида ўрганади. Илмий ахборот интеллектуал-коммуникатив вазифа бажарса, бадий ахборот эмоционал-экспрессив, образли-эстетик информацияга эга бўлиб, қабул қилувчига эстетик таъсир қилиш учун йўналтирилади. Шу сабабли ҳам бадий услубда илмий услубдаги каби хосланиш, чегараланиш, монотонлик, илмий-интеллектуал тушунчалар – терминларнинг кўп қўлланилиши содир бўлмайди. Аксинча, унда чекланмаганлик, танлашда ихтиёрийлик – индивидуаллик, образлилик, эмоционаллик, экспрессивлик; тасвирлашда картиналик, бўёқдорлик, синонимик қаторлардан максимум фойдаланиш ҳолатлари устувор бўлади.

Юқорида кўрсатилганидек, бадий услубда аслий сифат+от бирикмалар барча атрибутив бирикмаларнинг 75,5%ни ташкил этади. Кўрсатилган икки муаллиф асарларида атрибутив бирикмалар таркибидagi аслий сифатлар 42,7%и (124) предмет ва инсонларнинг характер хусусиятини билдирувчи сифатлардир, иккинчи ва кейинги ўринларда ҳолат билдирувчилар 28,9% (84 та), ҳажм билдирувчилар 13,1% (29), ранг билдирувчилар 7,9% (23 та) туради. Кўрсатилган семантик доирадаги сифатлар 92,6 %ни ташкил этади, қолганлари маза – таъм, ҳид, шакл билдирувчилар нихоятда оз микдорни ташкил этади. Булар шуни кўрсатадики, бадий услубда тасвирийлик, образлилик рассомларча бўёқдорлик билан объектни ифодалаш услуб табиатига мувофиқ келади ва эстетик функцияни бажаришга сафарбар этилади.

Материалларимизда факат инсон ва унинг характерли хусусиятларини тасвиловчи бирикмалар 33та, инсон ва унинг аъзоларини билдирувчи сўзлар 36та,

предмет ва ҳодисаларни тасвиловчилар 44та семантик доирани ташкил этади. Сўз бадий контекстда ҳеч қачон ўз луғавий маъносига қотиб қолмайди, у коммуникатив жараёнда турли-туман маъно оттенкаларига эга бўлади. Бадий услубдаги ҳар бир сўз контекстга боғлиқ ҳолда турли-туман семантик қирраларда қўлланилиши, ҳар хил бўёқдорликни акс эттириши мумкин. Демак, бунда бир сўз бир неча семантик гуруҳга ҳам тақсимилаши мумкин. Чунки сўзнинг нозик маъноларини контекст белгилайди.

Илмий услубдаги лексик бириклар ундай эмас. Улар кўпинча денотатив маънода қўлланилади, луғатдаги маъно илмий контекстдаги маънога яқин бўлади. Сифат+от бирикмаларининг илмий матндаги семантик турлари биз ўрганган материалларда еттига семантик турда қўлланилгани кўзга ташланди. Булар шакл билдирувчи (эгри чизик); ҳолат билдирувчи (эркин вектор); предметни таъкидлаш (муайян материал); табиий белгиларни (каттик жисм); абстракт маъноларнинг хусусийлигини билдириши (махсус хусусият); сўз кўчма маънода қўлланилганда барча учун тушунарли бўлган маъноларни билдириб келиши (ўткир тажрибалар, чуқур мулоҳазалар) каби маънолар билан чекланиб қолади.

Нисбий сифат+от бирикмаларда белги нисбий сифат англатган маъно билан конкретлаштирилади ва бунда ўша предмет англатган маъно фан объектга қараб танланади. Шунга боғлиқ ҳолда уларнинг семантик доираси ҳам нихоятда тор бўлади, яъни 10 та семантик доирадан ошмайди. Бу эса О.Д. Митрафанованинг “Илмий матн давомийлиги ҳар хил сўзларни эмас, балки бир хил сўзларни минг марталаб ишлатиш эвазига юзага келади. Бу эса унинг луғат таркибининг ижобий тарзда қисқаришига олиб келади”, деган фикрини тасдиқлайди. Атрибутив бирикмаларни микдор ва сифат методлари ёрдамида ўрганиш илмий ва бадий услубларни тил фактлари асосида алоҳида услублар сифатида ажратишга имкон беради. Бу эса услубларни ўрганувчилар учун лисоний нолисоний омилларнинг катта аҳамиятга эга эканлигини англашга ёрдам беради.

Адабиётлар

1. Виноградов В.В. Современный русский язык. вып. 1. - М.: 1938. -С. 155-156.
2. Собчак Н.С. Именные атрибутивные словосочетания в современном французском языке. АКД., -Л.: 1974.
3. Сушинская А.И. Исследования валентности поликомпонентных атрибутивных субстантивных словосочетаний в современном английском языке АКД. -М.: 1966.
4. Коренцвит Л.С. Атрибутивные конструкции в современной английской научно-технической литературе. АКД. -М.: 1966.
5. Митрофанова О.Д. Язык научно-технической литературы как функционально-стилевое единство. -М.: 1965.
6. Ефремов А.Ф. Стилистика словосочетаний. В. Кн.: Вопросы синтаксиса и стилистики русского литературного языка. - Куйбышев: 1963. -С. 5-23.
7. Головин Б.Н. Язык и статистика. -М.: 1971. -С. 5-130.
8. Гальперин И.Р. К проблеме дифференциации стилей речи. В. Сб. Проблемы современной филологии. -М.: 1965. -С. 68-73.
9. Виноградов В.В. Вопросы изучения словосочетаний. ВЯ., 1954, №3.
10. Виноградов В.В. Итоги обсуждения вопросов стилистики. ВЯ., 1955, №1 60-68.
11. Баскаков А.Н. Словосочетания в современном турецком языке. -М.: 1974, -С. 5-59.
12. Аракин В.Д. Типы атрибутивных словосочетаний в английском и узбекском языках. В. Кн.: иностранные языки в вузах Узбекистана. -Ташкент: 1975, вып. 8. -С. 139-149.
13. Троянская Е.С. К общей концепции понимания функциональных стилей В. кн. Особенности стиля научного изложения. -М.: 1976, -С. 239.
14. Мукаррамов М. Ўзбек адабий тилининг илмий стили. -Тошкент: 1984.
15. Курбонов Т. Публицистический стиль современного узбекского литературного языка. Автореф. канд. дисс. -Т.: 1987.
16. Бобоханова Д. Официально-деловой стиль современного узбекского литературного языка. Автореф. канд. дисс. -Т.: 1987.
17. Қўнғуров Р., Каримов С., Курбонов Т. Ўзбек тилининг функционал стиллари. -Самарканд: 1984.
18. Қўчқортоев И. Бадий нутқ стилистикаси. -Т.: 1975.
19. Йўлдошев Б. Бадий нутқ стилистикаси. -Самарканд: 1982.
20. Кожина М. Н. О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими. -Пермь: 1972. -С. 5-347.

РЕЗЮМЕ

Маколада ўзбек адабий тили илмий ва бадий услублари атрибутив тузилмаларнинг микдор ва сифат параметрлари асосида алоҳида тизимлар сифатида ажратиб кўрсатилган. Мазкур услублар, синтактик босқичда қандай ўзига хосликларига эга бўлиши услубий микёсда кўрсатилган. Услублар хусусиятлари услублараро ва услублар ичра атрибутив бирикмалар қўлланиши асосида фарқлари намоён қилинган.

РЕЗЮМЕ

В статье исследуются количественные и качественные параметры атрибутивных структур на основе научных и художественных методов узбекского литературного языка как отдельная система. Эти методы показывают специфику

синтаксического уровня в методологической шкале. Показано, что стилиевые особенности различаются в зависимости от использования межстилевых и внутрителиевых комбинаций атрибутов.

SUMMARY

The article examines the quantitative and qualitative parameters of attributive structures on the basis of scientific and artistic methods of the Uzbek literary language as a separate system. These methods show the specifics of the syntactic level in the methodological scale. It is shown that stylistic features differ depending on the use of interstyle and intrastyle combinations of attributes.

МАХМУД ҚОШҒАРИЙНИНГ «ДЕВОНУ ЛУҒАТИТ ТУРК» ЛЕКСИКАСИНИНГ ЎЗБЕК ШЕВАЛАРИ БИЛАН МУШТАРАКЛИГИ

Ю.М.Ибрагимов – филология фанлари доктори, профессор
Ажиниёз номидаги Нукус давлат педагогика институтини

Таянч сўзлар: туркий тиллар, қиёсий, тарихий, лексик, фонетик, морфологик, сингармонистик вариантлар.

Ключевая слова: тюркские языки, исторический, фонетический, лексический, морфологический, сингармонистические варианты.

Key words: Turkic languages, historical, phonetic, lexical, morphological, singormonistic variants.

Маълумки, диалект ва шевалар тарихий ёдгорлик бўлиб, улар адабий тилнинг ёзма ёдгорликларига нисбатан ҳам қадимийдир [5]. Шуна кўра, шеваларда сакланиб келган айрим сўзлар, сўз шакллари, фонетик ходисалар, морфологик элементлар ўзбек тили тарихий грамматикаси учун ишончли материал ва муҳим манба ҳисобланади.

Бизгача етиб келган қадимги ёзма обидалардан лингвистик нуқтаи назардан энг аҳамиятлиси Махмуд Қошғарийнинг “Девону луғатит турк”, Юсуф Хос Ҳожибнинг “Қутадғу билиг”, Алишер Навоийнинг “Муҳокамат ул луғатайн”, Бобурнинг “Бобурнома” асарларидир.

Туркий халқларнинг муштарак мероси бўлган ушбу ёдгорликлар ўзбек халқи тарихи, тили тарихи, келиб чиқиши, давлатчилик тарихи, унинг диалектларини ўрганишда муҳим аҳамият касб этади. Чунки бу ёзма ёдгорликларда ҳозирги ўзбек шевалари ва диалектларининг «қорлуқ-чигил-уйғур», «кипчок» ва ўғуз лаҳжаларига хос бўлган фонетик, грамматик, лексик-семантик ўзгачаликлар мужассам.

Агар биз «Жанубий Оролбўйи ўзбек шева» (бундан кейин - ЖОБЎШ)ларидаги баъзи сўзлар билан «Девону луғатит турк»даги сўзларни қиёслаб кўрсак, мазкур ёдгорлик тил хусусиятларининг мавжуд шеваларимиз хусусиятларига, айрим фонетик-морфологик ҳамда лексик-семантик ўзгаришларни ҳисобга олмаганда . асосан мос келишини кўрамыз.

Махмуд Қошғарийнинг таъбири билан айтганда, «Хар бир қабиланинг ўзига хос хусусиятларига кўра қиёсий қоидалар тузилган [Абдирахмонов, 1981: 47]. Махмуд Қошғарий диалектларнинг катта бир гуруҳини (бу ўринда етакчи диалектларга асосланган адабий тил) «турк» маълум бир диалект, қabila, уруғларни, уларнинг номи билан жумладан, беченек. қыфчак, оғуз, йемек, башғырт, йабақу. татар. йағма, уйғур. хитой. чигил. тухси, тангут ва бошқалар уйғунлаштиради. Ора-орада уларнинг етакчи диалектларидан, яъни, “туркча”дан фарқли жиҳатлари, ўзига хосликлари. жойлашган маконлари қайд этилади.

Туркий тилларни тасниф этганда. Махмуд Қошғарий ҳозиргидек бир-бирига қариндошлик, яқинлиги эмас, ушбу тилнинг табиий софлиги жиҳатдан бошқа тиллар таъсирининг қанчалик таъсир кўрсатгани нуқтаи назардан ёндошади. Махмуд Қошғарийнинг илмий қарашига кўра, у ўзи атаб кўрсатган туркий қариндош тилларнинг ўзаро фарқини ажратмасдан асл ҳолатида қабуллайди-да уларнинг ичидаги ўзлашган сўзлар билан табиий ҳолатини бузаётган тилларнинг қанчалик барбод бўлаётганлигига боғлиқ гуруҳлайди. Муаллифининг “соф тил – соф тил” деб айтишига асос бор. Ушбу ўринда олимнинг кирғиз, кипчок, ўғуз, тухси, яғма, чигил, игрок, яруқ тилларини соф турки тиллар деб атаганини алоҳида таъкидлаш ўринлидир.

Чиндан ҳам, Махмуд Қошғарийнинг “Девону луғатит турк” асари XI аср туркий халқлари

тилларининг фонетик, морфологик ва лексик-семантик, услубий хусусиятлари мужассам, ундан ҳозирги туркий халқларнинг ҳар бири ўз тили ва диалектларининг шаклланиши, такомиллашиш, таракқиёт босқичлари, этногенизи, давлатчилик тарихи, урф-одатлари, овчилик, балиқчилик, чорвачилик, бой деҳқончилик ва совда-сотик маданияти, кейинчалик эса ота-боболаримиз қонларда ишлаган, мис, темир эритиш, металллардан турли-туман ҳарбий қуроолларни ясаш, кемачилик, тўқувчилик, бинокорлик, шунингдек, аксарият ҳолларда моддий маданият (кийим-кечак, пойафзал, бош кийимлар, уй-жой, рўзор анжомлари, асбоб-усканалар, безак, қурол-аслаҳа, хўжалик анжомлари, музика асбоблари), этноним ва топонимлар, қабилавий бўлинишлар, қариндошлик ва куда-андачилик терминлари, унвонлар, озик-овкат номлари, ой ҳамда ҳафта кунларининг номланиши, шаҳарлар, қишловлар ва яйлов жойлар, бир қанча афсонавий шахсларнинг номланиши, диний ва этник ҳамда ҳозирги туркий халқларнинг ҳар бири ўз тили ва диалектларининг шаклланиши, этногенизи, давлатчилик тарихи, урф-одатлари, овчилик, балиқчилик, чорвачилик, бой деҳқончилик ва совда-сотик маданиятининг муштараклиги. болалар ўйинларига тегишли маълумотларни берувчи ягона энциклопедик манбадир. Мана шу асосда аждодларимиз тилида луғавий бирликлар қарор топган. Масалан, “Девон”да соч сўзини *ту* ‘соч’, ‘тук’ деб изоҳлайди. Жанубий Оролбўйи ўзбек шеваларида(бундан кейин ЖЎБЎШ)даги *тук*, *тубит* каби ўзакдош сўзларнинг иккаласи учун ҳам *ту* асос саналалади. ЖЎБЎШдаги *тугин* қоймәди, *тугин* қолдирмәди турғун бирикмалари таркибидаги *тугин* сўзининг асоси *тук* сўзига Ёйинки XI аср луғатларида *ту*, *тук* сўзи ‘соч’, ‘қил’ маъносида қўлланганини инобатга олсак, шевалардаги *чачин йулди*, *дэжулди*, *тугин қалдирмади* бирикмалари тарихан синонимик паралеллар экани аниқ бўлади.

ЖЎБЎШдаги *тугин* қоймәди, *тугин* қолдирмәди турғун бирикмалари таркибидаги *тугин* сўзининг асоси *тук* сўзига бориб тақалади.

“Девон”да *ыш тукәди* каби бирикмалар фаол ишлатилади. Туркменистон Республикаси Илолли туманидаги ўзбек шеваларида туркман тилидаги каби *тукәди* феъли *тукеди* тарзида қўлланади. Адабий тилимиздаги *туғал* сўзининг асоси ҳам “тук”ка бориб тақалиши шубҳа туғдирмайди. Шундай қилиб, *туғал* сўзининг дастлабки маъноси ўзгарган бўлиб, инлаут ҳолатда *туға*, *туқа* сўзи асосидаги жарангсиз *к* ундошининг жарангли *г* ундоши билан алмашиниши ўзбек шевалари учун қонуний ҳолдир. Сўз охирида келган *л* баъзибир *қизил*, *яшил* каби сифатлар таркибида учрайдиган аффикс деб қаралади. Шу боисдан, қўшимча орқали равишга айланган сўздан махсус қўшимча орқали феъл асосидан равиш ясалган: *туға+л*, ЖЎБЎШдаги *туғал* сўзи *туқиш*, *дуқиш*, *дугиш* - тўйда кўчқорларни уриштириш удуми ёки