

Тилдің фразеологиялық қоры, солардан соматизмлік фразеологизмлер де лингвокультурологияның курам бөлеклерінен болып табылады. Бул хақында Ш.Абдиназимов хэм Х.Толыбаев: «Тилдің фразеологиялық байлығы халық менталитеті, мәдениеті жөнінде бай мағлыұматларды усынады. Оларда халықтың тарихы, миф, үрп-әдетлер, мәресим хэм руўхыйлығы туўралы көз қараслары өзгермей сақланған болады» [9:64].

Демек, соматикалық фразеологизмлер де эталонлар, паремиялар, стереотиплер, символлар, метафоралар, образлар, ригуаллардың қаратында лингвокультурологияның предмети болып саналады. Сондай-ақ, бул мийнетте И.Юсуповтың қосық қатарларындағы фразеологизмлерден адам мүшелеріне байланыссы соматикалық фразеологизмлерден айырымларын қарақалпақ халқының миллий дәстүрлеріне байланыссы лингвокультуремалар деп көрсетеді. Мысалы: *Ауыз тийиу* фразеологизми – нан, аўқаттың шетінен аўыз тийиу хэм қонақ, мийман болыу мәнісін билдириуі, *диз шөгиу* – фразеологизми арқалы халықтың мың жыллық ядында сақланып қиятырған патша хэм ханлардың алдында диз шөгип арзын айтыуы, *ғарға тамыр* – фразеологизмде түркий халықларының туўысқанлығының тереңлиги, ал

белине белбеу буўыу – фразеологизмде ғаррыларға шапан жабыу хұрметлеу түсиниги менен бирге оларға қолқанат болыу, жәрдем бериу семалары жәмленгенлигин көрсетеді. Хақыйқатында да, бул фразеологизмлерде қарақалпақ халқының миллий үрп-әдет дәстүрлері, қадириятлары, сана-сезими өз көринисине ийе. Бул сыяқлы миллий мәдениетіміз, халықтың диний исе-нимлері менен байланыссы болған соматикалық фразеологизмлерден көппе мысаллар келтириуіге болады. «*Аўзын жаман жерден тескен*–ретсиз сөйлейди, пәтиұасыз» [10:20] деп берілген түсиникте тек қарақалпақ халқының емес, ал улыұма мұсылман халықларының көзқарасларындағы улыұмалықты көриу мүмкин. Себеби, адам баласы, оның мүшелері жаратыушы тәрәпинен жаратылғанлығы, адам аўзының өз орнында емес, ал орны басқа жерден жаратылды деген пикирде оның орынсыз, уятсыз сөзлерди сөйлеу жағдайы нәзерде тутылған.

Жуўмақлап айтқанда, демек хәр қандай халыққа, миллетке тән болған миллий-мәдениеті өзгешеликлер, ең дәслеп сөзлерде сәулеленеди. Ал, белгили түсиникти аңлататуғын сөзлер, фразеологизмлер тил ийелері санасында қәлиплескен түсиниклердің ең зәрүр, әхмийетли тәрәплерін көрсете алыу имканиятына ийе.

Әдебиетлар

1. Маслова В.А. Лингвокультурология. (Учебное пособие). – М.: 2001. – С. 111.
2. Худайбергенова Д. Лингвокультурология терминларининг қисқача изоҳли луғати. – Т.: 2015. 7-6.
3. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. 3-изд. – М.: 1983. – С. 97.
4. Сафаров Ш. Тил назариясы ва лингвометодология. – Т.: «Bayoz», 2015, 219-б.
5. Просад Гопал Нандан. Фразеологизмы модели «Глагол - существительное» называющее части тела, связанные с деятельностью и состоянием человека: Автореф. дис. ... канд. наук. – М.: 1978.
6. Исаев М.И. О классификации фразеологических единиц. // в сб. Вопросы фразеологии и составление фразеологических словарей. – Баку: 1963.
7. Исаев А. Соматические фразеологизмы узбекского языка: Дис. ... канд. филол. наук. – Т.: 1976. –С. 197.
8. Айбарша Ислам. Лингвомәдениеттану: Тіл және мәдениет контекстінде. – Алматы: Астана: 2004. 81-б.
9. Абдиназимов Ш., Толыбаев К. Лингвокультурология. – Нөкис: «Қарақалпақстан», 2020. 64-б.
10. Пахратдинов Қ., Бекниязов Қ. Қарақалпақ тилинің фразеологизмлер сөзлиги. – Нөкис: «Қарақалпақстан», 2018. 20-б.

РЕЗЮМЕ. Мақолада қарақалпақ тилинің фразеологизмлер таҳлил қилинған. Эталонлар, лингвокультуремалар, метафоралар ва фразеологизмларнинг лингвокультурологик бирлик эканлиги илмий далилланған. Фразеологизмларнинг тиллик хизматлари ҳақида илмий хулосалари берилған.

РЕЗЮМЕ. В статье анализируется соматическая фразеология в каракалпакском языке. Научно доказано, что эталоны, лингвокультуремы, метафоры и фразеологизмы являются лингвокультурологическими единицами. Приводятся научные выводы о лингвистической функции фразеологизмов.

SUMMARY. The article analyzes somatic phraseology in the Karakalpak language. It has been scientifically proven that etalon, linguocultures, metaphors and phraseological units are linguoculturological units. Scientific conclusions about the linguistic functions of phraseological units are given.

Ўқибаттану

МЕТАФОРИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАЗВАНИЙ ЖИВОТНЫХ И ПТИЦ В ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТАХ Т.КАИПБЕРГЕНОВА

Г.Р.Абдалиева – кандидат филологических наук, доцент

Нукусский филиал Ташкентского университета информационных технологий имени Мухаммада аль-Хорезми

Таянч сўзлар: бадий матн, метафора, метафорик эпитет, образлилик, ёзувчининг лингво-ижодий фаолияти.

Ключевые слова: художественный текст, метафора, метафорический эпитет, образность, лингвокреативная деятельность писателя.

Key words: literary text, metaphor, metaphorical epithet, figurativeness, linguo-creative activity of the writer.

Широко используется в художественных и публицистических текстах такое образное средство, как метафора. Она является одним из конструктивных элементов художественного текста, образно оттеняющим наиболее существенное и важное. Известный российский лингвист А.И.Ефимов считал, что образность речи создается благодаря тому, что в смысловой структуре метафоры лежит элемент сравнения и сопоставления. Сравнение при изображении сопоставляет что – то с чем-то на основании общности признаков одного предмета с другим.

Если сравнение при изображении сопоставляет предметы на основании общности их признаков, то в метафоре содержится «внутреннее сопоставление», но не называются субъект и объект сравнения. Метафора многопланова в смысловом отношении, так как здесь

проявляется совмещение и взаимодействие семантики разных слов, разных предметов.

Метафора не называется, а главным образом характеризует. Причина этого в том, что в процессе метафоризации в основном усиливаются качественные признаки. Поэтому метафорические значения обладают яркой выразительностью.

Метафорическое употребление речевых средств наблюдаем в разных сферах, но преимущественно в художественной речи. В публицистике метафоризация также имеет место.

Процесс метафоризации, согласно мнению А.И.Ефимова, исторически развивающаяся и изменяющаяся категория [2].

В лингвистике принято различать общенародную метафоризацию и индивидуально-авторскую. Общена-

родную метафоризацию называют также общеязыковой, и под ней подразумевают переносно-фигуральные значения, которые хорошо известны в разговорной речи и широко используются. Метафоризации подвергались прежде всего, названия птиц, животных, рыб, насекомых и т.п. Это были самые древние метафорические значения. Например, слова: лиса, собака, медведь по отношению к человеку. Многие подобные значения установились в системе языка и отражены в филологических словарях.

Метафоризация может быть общенародной и индивидуально – авторской.

Индивидуально-авторская метафоризация имеет своеобразие, поскольку создается в контексте художественного произведения и понятна главным образом лишь в этом контексте. Поэтому она индивидуальна, имеет конкретного автора, а также конкретную стилистическую окраску. У каждого писателя имеются свои приемы использования образно-метафорических значений слов.

Рассмотрим метафорическое использование названий животных и птиц в каракалпакской художественной речи на материале текста известного романа каракалпакского писателя Тулепбергенова Каипбергенова «Маман бий эпсанасы» [3].

Художественные тексты Т.Каипбергенова можно рассматривать как единое текстовое пространство, которое объединяется глобальной темой Родины, народа, отчего края. Писатель создал здесь также единую эстетическую систему образных средств, которые связаны между собой. Большое значение в исследуемом материале имеет метафора, которая является структурно – смысловой основой образности художественного текста. Кроме того, метафора является одним из стилиобразующих средств писателя.

Метафора, как особый лингвокреативный способ мышления, всегда передает особенности индивидуально- авторских ассоциаций. Совокупность метафор, использованных писателем в тексте романа представляется как единая художественно- образная метафора, характеризующая особенности языковой картины мира писателя Т.Каипбергенова.

В художественной прозе Т.Каипбергенова метафора является основным образным средством, отражающим авторскую концепцию действительности.

Активное исследование метафоры, её сложность и многогранность порождают появление новых трактовок, новых точек зрения. Наличие различных подходов можно объяснить широким и узким толкованием метафоры. В нашем исследовании принимается широкая трактовка метафоры, которая позволяет учитывать наличие так называемых пограничных тропов и соотносительных фигур речи.

В научной литературе, связанной с различными аспектами изучения метафоры, выделяются следующие основные аспекты: лингвистический, коммуникативный (прагматический), стилистический, когнитивный и антропологический аспекты. Такое многообразие свидетельствует о сложности этого явления. В процессе креативного речетворчества языковой личности происходит сознательное отступление от общепринятых языковых норм с целью создания необычных языковых средств для воплощения идейно-художественного замысла произведения. Метафора рассматривается как результат лингвокреативной деятельности писателя. Основой лингвокреативного мышления является воображение как «способность сознания создавать невероятные образы на основе признаков, ориентиров и предметов, которые существуют в реальном мире» (Н.Ф.Алефиренко)[1]. Здесь характерен переход от традиционных схем мышления к ассоциативно-образным, когда художник слова широко использует потенциал

языка, создает новые, неожиданные формы и комбинации слов.

Анализируя процесс создания метафоры, П.А.Чересюк [4] выделяет четыре компонента, которые участвуют в создании метафоры: «две категории объектов и свойства каждой из них. Метафора отбирает признаки одного класса объектов и прилагает их к другому классу или индивиду-актуальному субъекту метафоры» [4:16].

Рассмотренные в исследуемом материале изобразительно- выразительные средства: метафоры, сравнения, фразеологизмы, эпитеты и другие средства часто накладываются друг на друга, тесно переплетаются, взаимодействуют в тексте. Это позволяет писателю создать более яркие и точные образы.

Наблюдаемые в исследуемом тексте метафоры весьма разнообразны, что позволяет провести их классификацию по структурному принципу.

Согласно классификации по этому принципу в исследуемом тексте можно отметить глагольный, субстантивный и адъективный типы метафор.

Наблюдения над языковым материалом показывают, что легко метафоризируются названия животных, птиц, рыб и насекомых. Например, в тексте романа в качестве метафоры используются слова «кой (овца), ат (лошадь), өгиз (бык), баспак (теленки), козы (ягненок), туяк (копыто), ийт (собака), күшик (щенок), балык (рыба), ғарға (ворона)» и т. д. См. «Басшысыз аламан шопансыз кой» букв: «Толпа без предводителя – овцы без пастуха» [3]; «Жаслык – жүенсиз ат» букв. «Молодость – неоседланный конь» [3]. Эти аналогичные по своей структуре два предложения содержат в себе метафору - сравнение.

Как правило, метафорические значения образуют слова общеизвестные. См. примеры употребления других слов из этой же категории: «үйиринен айрылган бир топар козымыз» [3], «өгиз бенен өгиз табысып баспақларды сүзди»[3]. «Өгиз» - буквально «бык», «баспақлар» - «телята», слова использованы для обозначения людей.

По нашим наблюдениям, экспрессивность метафор носит различный характер. Но нет оснований для утверждения определенной зависимости между положительной или отрицательной характеристикой качества человека и отдельным тематическим классом слов. Так, например, названия животных могут обозначать в переносном значении как положительные, так и отрицательные качества людей .

В исследуемом материале наиболее широко в сферу метафорического словоупотребления вовлечены названия животных. Особо следует отметить употребление слова «ат» - конь, лошадь. Метафорическое значение слова является достаточно древним. В военное время конь был боевым другом джигита, в мирное время служил в качестве транспорта, перевозил грузы и т.д. Не случайно конь считался символом благополучия, достатка, обеспеченности, он указывал на социальный статус своего хозяина. Соответственное отношение к коню характерно для менталитета и других тюркских народов. В каракалпакском языке есть выражение «атқа миніў», которое означает «занять в обществе определенное положение», буквальный перевод – «сесть на коня». Это значение использовано Т. Каипбергеновым в тексте романа «Маман бий эпсанасы»: «Қатарың атқа минбей атқа минбейсең екен» [3].

Другое значение слова «ат», также метафорическое, видим в следующем примере: «Бизин аўылда ханнан бийхўжим ат киснемейди, - деди ғарры» [3]. Здесь существительное «ат» имеет переносное значение «никто, ни одна живая душа».

Слово «ат» входит в состав метафоры «кек атына миніў» - буквально: «садиться на коня мести». Эту ме-

тафору можно считать индивидуально-авторской, поскольку она не типична ни для каракалпакского фольклора, ни для произведений других авторов: «Жайхун бойының пүткил халқы кек атына минеди» [3].

Писатель Т.Каипбергенов использовал в романе «Маман бий әсанасы» названия диких животных в метафорическом значении. Персонажи обращаются к лицам, имеющим высокий социальный статус словами: «арыслан» - лев, «жолбарыс» - тигр. Здесь у читателя возникают ассоциации с понятием: «Лев-царь зверей». Рассмотрим примеры из текста романа: «Сен де азыуы мүжилген ғарры арыслансан» [3]. Так Мурат шайық уважительно обращается к старому Ырыскул бию. Аналогичное использование в тексте в метафорическом значении слова: «арыслан» - лев: «Шамурат бий Төрекулға «иркил, үәдене опалық ет, қонырат арысланы» деп сыбырлады» [3]. В этих двух случаях наблюдаем употребление слова «арыслан» в функции обращения к высокопоставленным людям, такое обращение придает речи персонажей оттенок почтительности. В тексте романа наблюдаем употребление обращения «арыслан» в отношении Маман бия в речи персонажа по имени Бегдулла: «Маман усыларды түсинеди... Ол ели ушын тууылған бир арыслан ғой» [3]. Такое отношение к Маман бию со стороны земляков свидетельствует о его роли в обществе, о его заслугах перед сородичами. А в обращении Маман бия к тому же Ырыскул бию писатель использовал слово: «жолбарыс» - тигр. Здесь нет подчеркнутого оттенка почтительности, зато читатель заметит оттенок сожаления: «Әх, ғарры жолбарыс!» [3].

В отношении того же Маман бия писатель использует метафорическое значение слова «ат»: «Маман бий муз үстінде жортқан нәлсиз ат болып қалды» [3]. Это мнение в тексте романа высказывают недружелюбные к Маману некоторые бии. Они хотят подчеркнуть, то все усилия Маман бия тщетны и не дают ощутимых результатов. Исходя из такого контекста, можно предполагать, что в данном употреблении метафорическое значение слова «ат» - конь, лошадь содержит оттенок пренебрежения и презрения.

В следующем фрагменте текста в метафорическом значении писатель использовал слово: «кошқар» - баран. Этот случай наблюдаем в речи персонажа по имени Жанибек тархан: «Ғарры кошқар, бизге Маманыңның геллесин өзің кесип берсең, сарпайымыз бар...» [3]. В словах Жанибека тархана, желающего отомстить за своего убитого сородича, слышится не только пренебрежение, но и ненависть.

Слово «ылақ» - козленок также используется в тексте романа в метафорическом значении: «- Хийүаға бет бурып кетсек әуелгі ықырарға қылап болмас па екен? - деп отырғанлардың бири тынышлықты бузды. - Не ықырар? - деди Есенгелди бий жалт бурылып. - Орысият елине берілген ықырар ше? Жаланқая ылақтай хәр ешқиниң желинине бир асыла берсек тепки жеп қалмаспа екенбиз? - Ҳаслында, биз, Маман бий анасын өлтирген жетим ылақ екенимиз ырас, - деп Есенгелди бий тикленип отырды» [3]. В приведенном диалоге словом: «ылақ» - козленок, использованном писателем в метафорическом значении, говорящие обозначают весь каракалпакский народ, стоящий в смутную эпоху на распутье в поисках трудного выбора своего будущего.

В тексте романа используется метафорическое значение названий птиц, хотя в гораздо меньшей степени, чем названия животных: «Ғарға ғарғаның кезин шоқыйма» [3]. «Ғарға» - «ворон». В данном случае мы видим структурную трансформацию поговорки «Ғарға ғарғаның кезин шоқыймайды».

Положительную экспрессию содержит метафорическое значение словосочетания «дәулет қусы» - мифологическая «птица счастья»: «Дәулет қусынын қоныуы

зәрребағыш» [3].

В исследуемом материале наблюдаем использование слова «үйрек» (утка) в метафорическом значении в речи персонажа по имени Айғара бий: «Седет керейге соңын айтқызбай Айғара бий дауам етти... Албыраған үйрек алды-артынан сүңгий береді... Билесен бе, адам албыраса шалшық суу да теңиз болып көрине береді» [3]. В этом фрагменте использование метафоры писатель сочетает с приемом структурно - семантического параллелизма, который заключается в похожести синтаксической структуры частей предложения или микротекста, а также их семантической схожести.

В исследуемом тексте наблюдаем использование в метафорическом значении слова «қурбақа» - «лягушка»: «Өзі зорға күн көрип атырған елдің басына қурбақа жауды да турды» [3]. Здесь писатель использовал фразеологизм «басына қурбақа жауды», который имеет значение: «сыплются на голову всякие напасти».

В тексте романа наблюдаем метафоризацию и других семантических групп лексики, например, нарицательных слов, значения которых связаны с микротемой «огонь», «дым», «очаг», «процесс приготовления пищи», «предметы, использовавшиеся для разведения огня и его поддержания». Эта лексика глубоко специфична и характерна для описания быта каракалпакского исторического периода, который воссоздается писателем в романе. Например: «Тәуке хан бабаларымызға «Ақ тауды» инам етип дәрбенттен бажы өндіріудің еркин бергенинде, сақыйлық қылды дейсиз бе? Әтешкир етип пайдаланды. Биз ғыжлаған қозда күйдик, ол жылынды. Ҳәзирде солай, көсеуи бизики, қызғыны Абылқайырдың адамларыники» [3]. В этом фрагменте использованы слова: «әтешкир»¹, «көсеу»², связанные с микротемой «огонь». По своей структуре этот фрагмент представляет собой развернутую метафору.

Следующий пример использования метафоры: «Шайық гүллән сырды енди аңлап, Маманның бенде орыслар жөніндеги пикири салынған қазанның қаппағы еле жабық екенине қуғанды» - «казанның қаппағы жабық» используется в значении: «осталось в тайне».

К указанной микротеме относится и следующая метафора: «Ол өзиниң гәпи менен отқа тамызық салыуды мақсет еткенин билдиргиси келмей, кейин шегинди» [3], здесь «тамызық салыу» соответствует русскому выражению «подлить масла в огонь». В следующем предложении писатель использует в метафорическом значении словосочетание «отының өре жанбайтуғынын» - значение: «дела идут не так уж хорошо»: «Есенгелди бий отының өре жанбайтуғынын түсинди» [3]. Микротема «приготовление пищи» использована при создании следующей метафоры: «Шайқымыз, нан писире алмай қайттық» [3]. Здесь буквальное значение слов «не смогли испечь лепешку» следует понимать как: «дело не удалось».

Также в исследуемом материале можно видеть использование микротемы «процесс приема пищи» для создания метафорического значения:

«Бирақ, бала бий, халқың саған исенсе, кәреп болады. Оннан да бизиң еки халқымыз арасындағы қасық атысуы жақсы болсын десен, менің тапсырмамды орындауға асыққаның жөн» [3]. Значение словосочетания «қасық атысуы» - буквально: «есть попеременно из одной ложки» надо понимать как: «сохранять дружественные отношения». В данном случае имеются в виду отношения между двумя народами.

1. әтешкир – железное орудие, большие щипцы, которые использовались для захвата углей в очаге.

2. көсеу – длинная палка, которую использовали для помещения углей (А.Г.).

Метафора бывает не только одиночной. Она может развиваться в тексте произведения, образуя целые цепочки образных выражений. А в некоторых случаях она может охватывать и пронизывать весь текст. Это разветвленная и сложная метафора. Благодаря образному осмыслению обычное употребление слова превращается в основу разветвленной и многоплановой метафоры.

Таким образом, в художественной прозе

Т.Каипбергенова широко используется метафора. Названия животных подвергаются метафоризации в гораздо большей степени, чем названия птиц, рыб, насекомых. При этом экспрессивная характеристика положительного или отрицательного типа не связана с определенной тематической группой слов. Наблюдается употребление индивидуально-авторских метафор.

Литература

1. Алефиренко Н.Ф., Аглеев И.А. Когнитивная метафора и фразеологизм. Сб. науч. тр. Когнитивные факторы взаимодействия фразеологии со смежными дисциплинами. – Белгород: БелГУ. 2013, – С.29-32.
2. Ефимов А.И. Стилистика художественной речи. – М.: 1961.
3. Кайыпбергенов Т. «Қарақалпақ дәстаны», «Маман бий әпсанасы». – Нөкис: «Қарақалпақстан». 1973, 499-б.
4. Чересюк П.А. Автореферат канд. дисс. – Белгород: 2022, – С.16.

РЕЗЮМЕ. Ушбу мақолада метафора ёзуви Т.Каипбергенов бадиий матнининг образли воситаси сифатида муҳокама қилинади. Тадқиқот Т.Каипбергеновнинг “Маман бий афсонаси” (“Маман бий афсонаси”) романи материали асосида олиб борилади.

РЕЗЮМЕ. В статье рассматривается метафора как образное средство художественного текста писателя Т.Каипбергенова. Исследование проведено на материале романа Т.Каипбергенова «Маман бий әпсанасы» («Сказание о Маман бие»).

SUMMARY. This article discusses metaphor as a figurative means of the literary text of the writer T. Kaipbergenov. The study was carried out on the material of the novel by T. Kaipbergenov “Maman biy әpsanasy” (“The Tale of Maman biy”).

QARAQALPAQ PROZASINDA DETEKTIV GÜRRİNLERDİN TUTQAN ORNİ

(J.Öteniyazovtın detektiv gürriñleri misalında)

Z.M.Allamuratova – filologiy ilimleri boyınsha filosofiya doktori

Berdaq atındaǵı Qaraqalpaq mámleketlik universiteti

Tayanch soʻzlar: adabiyot, janr, detektiv, syujet, hajviy syujet, hikoya.

Ключевые слова: литература, жанр, детектив, сюжет, комический сюжет, повесть.

Key words: literature, genre, detective story, plot, comic plot, story.

XX ásirniñ 80-jıllarında jámıyetlik turmısta orın alǵan ózgerisler, «qayta qurıw» sıyasatı óz gezeginde kórkem ádebiyatqa da tásirin tiygizdi. 80-jıllarda jazılǵan dóretpelerde 60-70-jıllardaǵıday jobaların 2-3 esege artıq orınlap atırǵan paxtakeş, salıkesh, sharwalar obrazı emes, al kerisinshe, xalıqtıń kún kórisi, Aral katastrofası, Watan, millet keleshegin qayǵırw, adamlardıń pás peyil-ıǵbalına kúyiniwı hám taǵı basqa xarakterdegi qaharmanlar obrazı dóretildi.

Mine, usınday mazmunlıq hám formalıq bayıw procesinde XX ásirniñ ortalarińan baslap qaraqalpaq prozasında detektiv mazmundıǵı shıǵarmalardıń júzege keliwı de biziń milliy ádebiyatımızdıń sózsiz alǵa ilgerilewiniń bir faktı bolıp esaplanadı.

Ádebiyattanıw iliminde “detektiv janr” ataması menen birge “detektiv roman”, “detektiv povest”, “detektiv novella”, yamasa “detektiv gürriñ” atamaları izbe-iz qollanıw kelineadı. Detektiv janrlarǵa tiyisli shıǵarmalar - gürriñ, povest, romanlardı óz ishine aladı, bul onıń tematikalıq jaqtan ajralatuǵın kórsetedi. Bizińshe, hár qanday tema avtordıń kórkem dóretywshiligine baylanıslı, qálegen janrda kórsetip beriwı múmkin. Misalı, Alp Er Twnga haqqında qosıq, dástan, povest dóretyw múmkin bolǵanı sıyaqlı, roman dóretywshilik etiw hám tájiriýbeli jazıwshı ushın qıyınshılıq tuwdırmaıdı. Tema bolsa, óziniń spesifikasiq tábiyatına qaray, kóp jaǵdaylarda forma belgilewshı wazıypasın atqaradı [3:11].

Biz de B.Xalıqovtın usı ayılǵan pikirlerine qosılǵan halda kóp jaǵdaylarda shıǵarmalarda, ásirese detektiv shıǵarmalarda, forma belgilewshı wazıypa atqarıp keledi degen pikirin maqullaymız.

Ǵárezsizlik dáwirindegi qaraqalpaq prozasında házirgi zamannıń aktual máselelerin sáwlelendiretuǵın shıǵarmalar, ásirese, operativ janr bolǵan gürriñlerdiń ideyalıq - tematikalıq jaqtan rawajlanǵanın kóriwge boladı. Usı dáwir gürriñlerdiń baslı tematikası hár tárepleme jetiliskeń kámil insan obrazın jasaw, adam balasınıń táǵdir soqpaqlarındaǵı túrlishe is-háreketlerin, ádep-ıkramlılıq, adamgershilik qásiyetlerin, jamanlıqtan jıyırkeniw, nápsı bálesine jolǵıwdıń unamsız aqıbetleri hám t.b. máselelerge baǵıshlanǵan. Bul dáwirdegi gürriñler tematikasında insannıń tirishilik haqqındaǵı ǵalma-ǵalları, ómirdiń qarama-qarsılıqlı soqpaqları, bala-shaǵa baǵıw jolındaǵı talpınısları, úydi-úy etiwdegi hayaldıń ornı, ata-ananıń keń

qálbi, muhabbat jolında aljasqan hayal-qızlar táǵdiri, perzent tárbiyası máseleleri, balalıqtaǵı ersi qılıqlar, jamanlıq hám jaqsılıqtıń gúresleri, iymán-insap, haqıyqatǵóylik hám t.b. tolıp atırǵan máselelerde ortaǵa qoyılıp, sheberlik penen hár tárepleme kórkem sáwleleniw tapqan. Usı dáwirde burınnan dóretilip kiyatırǵan hár qıylı temalardaǵı gürriñlerdiń qatarına (misalı: tuwılǵan jer ham watan temasın sáwlelendiriwge arnalǵan gürriñler, ádep-ıkramlılıq, joqarı adamgershilik, kámil insan obrazın sáwlelendiriwge arnalǵan gürriñler h.t.b.) detektiv gürriñler degen atama menen de bir qansha gürriñler dóretilip baspa sózde járiyalana basladı.

Detektiv gürriñlerdiń mazmunında tiykarınan jinayat júz beredi, sol jinayatı ashıw ushın gürriñ qahamanlarınıń alıp barǵan hár qıylı háreketleri, tolǵanısları, ekileniwleri sóz etilip barıladı. Bunday mazmundıǵı gürriñlerdi dóretywde belgili shayır, jazıwshı, otstavkadaǵı podpolkovnik Jumanıyaz Öteniyazov elimizde ǵárezsizlikte bekkemlew dáwirinde ishki isler organları xızmetkerleriniń jinayatshılıqqa qarsı gúreslerin sáwlelendiriwshı bir qansha gürriñler dóretti.

Dúnyada adamzattıń eki dúnyası, yaǵnıy materiallıq hám ruwxıy dúnyası bar bolatuǵın bolsa, ekewinde barabar teńsalmaqlılıq bolıwı kerek. Eger materiallıq tárepi kúsheyip ketse, onda insannıń psixologiyası ózgeredi. Mine usı sıyaqlı jámıyetimizde óziniń insaniyılıǵınan ayrılǵan, olardıń ózleriniń tuwrı joldan shıǵıp ketiwine sebepti bolǵan spirtli ishiklikler, náshebentlik sıyaqlı unamsız illetlerdiń jámıyetimizde kóp ushırasatuǵın jazıwshı óziniń detektiv gürriñlerinde óz sáwleleniwiniń tapqan. Jumanıyaz Öteniyazovtın «Uralǵan seyf» kitabında joqarıda biz sóz etken mazmundıǵı detektiv gürriñler jınaǵı toplanǵan bolıp esaplanadı. Yaǵnıy toplamda bir neshe gürriñler kirgizilgen bolıp, olardıń derlik kópshiliginde jinayat isi qozǵatılıp olardan oqıwshılar ózlerine kerekli juwmaq shıǵarıp, dáwir talabı bolǵan sergekklikke shaqırıladı.

Kitaptıń eń birinshi gürriñi «Qal» dep atalatuǵın gürriñ bolıp, bul gürriñniń temasın bir oqıǵannan oqıwshı mazmunın túsiniw kete almaydı, sebebi bul atama jabıq tema bolıp, bir qaraǵanda atlıq sóz bolıp, ekinshi tárepten feyil sóz xızmetin atqarıp ketedi. Bul atama ne ushın qoyılǵanın oqıwshı mazmunın oqıp shıqpay biliwı múmkin emes.